



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-47-К4

№ 2-1229/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Моисеенко Георгия Владимировича к акционерному обществу «Тинькофф Страхование» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе представителя Моисеенко Георгия Владимировича Афонаина Владимира Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «Тинькофф Страхование» Усманова Т.Р., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Моисеенко Г.В. обратился по месту пребывания в Советский районный суд г. Краснодара с названным иском, указав, что в результате дорожно-транспортных происшествий от 6 сентября и 27 октября 2018 г. повреждён

принадлежащий ему на праве собственности автомобиль «Nissan Note».

На момент указанных событий гражданская ответственность истца была застрахована в АО «Тинькофф Страхование».

Моисеенко Г.В. обратился в порядке прямого возмещения убытков в страховую компанию, которая произвела страховые выплаты в размере 113 200 руб. и 78 500 руб., что, по мнению истца, является недостаточным для восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 22 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 августа 2019 г., исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г. указанное апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июня 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на рассмотрение по подсудности в Савёловский районный суд г. Москвы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г. данное апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 25 февраля 2021 г. Моисеенко Г.В. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, а определением от 28 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 6 сентября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия на автодороге Бейсуг–Новомалороссийская по вине водителя автомобиля «ВАЗ 21099» Боженкова В.В. повреждён принадлежащий Моисеенко Г.В. на праве собственности автомобиль «Nissan Note».

27 октября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия в г. Краснодаре на ул. Ким/Маяковского по вине водителя автомобиля «ГАЗ 31105» Арзаманова Д.В. автомобиль истца был вновь повреждён.

На момент указанных событий гражданская ответственность истца была застрахована в АО «Тинькофф Страхование».

Моисеенко Г.В. обратился в порядке прямого возмещения убытков в страховую компанию, которая произвела страховые выплаты в размере 113 200 руб. и 78 500 руб., что, по мнению истца, является недостаточным для восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства.

11 октября 2018 г. Моисеенко Г.В. по страховому случаю от 6 сентября 2018 г. направил в АО «Тинькофф Страхование» претензию о доплате недополученной страховой выплаты в размере 286 000 руб. и компенсации затрат на услуги эксперта-техника – 7 500 руб., приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составила 399 200 руб.

22 ноября 2018 г. Моисеенко Г.В. по страховому случаю от 27 октября 2018 г. направил в АО «Тинькофф Страхование» претензию о доплате недополученной страховой выплаты в размере 252 900 руб. и компенсации затрат на услуги эксперта-техника – 10 000 руб., приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составила 331 400 руб.

Отказ страховой компании в осуществлении страховых выплат в заявленных истцом размерах явился основанием для обращения Моисеенко Г.В. в суд с иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, в том числе выводы, содержащиеся в заключении судебной экспертизы, установил, что страховщик не исполнил свои обязательства в полном объёме в предусмотренный законом срок в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворил иск частично.

При этом судом исковое заявление к производству было принято по правилам альтернативной подсудности – по месту пребывания истца.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 августа 2019 г., Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции указал, что в материалах дела не содержится доказательств того, что регистрация истца в период с 11 ноября 2018 г. по 20 февраля 2019 г. по месту пребывания – г. [REDACTED] – не носит формальный характер.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что адрес постоянного места жительства истца не относится к подсудности Советского районного суда г. Краснодара, а допустимых и достоверных доказательств проживания Моисеенко Г.В. на территории, относящейся к юрисдикции названного суда, истцом не представлено, направил дело в Савёловский районный суд г. Москвы.

С такими выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, содержащемуся в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Частью 7 статьи 29 указанного кодекса установлено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства

или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением исков о защите прав и законных интересов группы лиц.

Выбор между несколькими судами, которым согласно данной статье подсудно дело, принадлежит истцу (часть 10).

Пунктом 2 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» предусмотрена возможность предъявления иска о защите прав потребителей в суд по месту жительства или пребывания истца.

В абзаце 3 пункта 90 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (статья 28 и часть 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, потребитель, являющийся страхователем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вправе подать иск о защите прав потребителя по месту своего жительства или пребывания.

Передавая дело по подсудности в Савёловский районный суд г. Москвы, суд апелляционной инстанции сослался на то, что регистрация Моисеенко Г.В. по месту пребывания являлась формальной, какими-либо доказательствами не подтверждена.

Однако в нарушение пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не указал, на каких доказательствах основаны такие выводы, а также мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что иск Моисеенко Г.В. подан с соблюдением правил территориальной подсудности.

Так, судом первой инстанции был направлен запрос в отдел адресно-справочной работы УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю о предоставлении сведений, подтверждающих или опровергающих наличие документов, устанавливающих факт регистрации Моисеенко Г.В. по адресу: г. [REDACTED].

На основании ответа ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 8 апреля 2019 г., а также свидетельства о регистрации по месту пребывания № 12397 суд первой инстанции установил, что Моисеенко Г.В. зарегистрирован по указанному выше адресу с 20 ноября 2018 г. до 20 февраля 2019 г., в связи с чем определением Советского районного суда г. Краснодара от 22 апреля 2019 г. отказал в удовлетворении ходатайства представителя ответчика Пенкина А.Г. о передаче дела по подсудности.

Из протокола суда апелляционной инстанции от 29 июня 2020 г. следует, что в подтверждение своего проживания в г. Краснодаре по указанному выше адресу Моисеенко Г.В. представил договор, подтверждающий факт его работы водителем в г. Краснодаре, который судом не был приобщён к материалам дела и возвращён истцу.

На указанные обстоятельства сторона истца обращала внимание суда апелляционной инстанции, однако судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда они учтены не были.

Кроме того, сославшись на то, что истец проживает не в г. Краснодаре, суд апелляционной инстанции направил дело на рассмотрение в Савёловский районный суд г. Москвы по месту нахождения ответчика, а не по месту жительства потребителя, не выяснив его мнение относительно такой альтернативной подсудности.

Допущенные судом апелляционной инстанции при определении подсудности дела нарушения норм процессуального права судом кассационной инстанции не устранены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи