



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ21-63-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-910/2019 по иску Плахиновой Марины Александровны к Плахинову Игорю Валерьевичу, Коротовой Лидии Семеновне о признании договора купли-продажи недействительным, разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Плахиновой Марины Александровны на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Плахиновой М.А. – Туркова А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Плахинова М.А. обратилась в суд с иском к Плахинову И.В., Коротовой Л.С. о признании заключенного между Плахиновым И.В.

и Коротовой Л.С. договора купли-продажи от 26 октября 2018 г. земельного участка площадью 600 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], находящегося по адресу: [REDACTED], а также жилого дома площадью 233,8 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], находящегося по адресу: [REDACTED], недействительным, разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование иска ссылалась на то, что Плахинов И.В. и Плахинова М.А. состояли в браке с 20 сентября 2002 г. по 13 октября 2015 г. В период брака супругами приобретено указанное имущество. После расторжения брака, узнав о предъявлении иска о разделе имущества, Плахинов И.В. продал имущество по договору купли-продажи от 26 октября 2018 г. Коротовой Л.С. без получения нотариально заверенного согласия Плахиновой М.А. на отчуждение общего имущества по заниженной цене. Истец просила признать сделку недействительной, применить последствия недействительности сделки, разделить супружеское имущество, признав за ней право собственности на 1/2 доли земельного участка и жилого дома.

Ответчики исковые требования не признали.

Решением Апшеронского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2019 г. исковые требования удовлетворены. Признан недействительным договор купли-продажи земельного участка с домом от 26 октября 2018 г., заключенный между Плахиновым И.В. и Коротовой Л.С. в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 600+/-9 кв.м, находящегося по адресу: [REDACTED], и расположенного на нем жилого дома с кадастровым номером [REDACTED], назначение жилое, общей площадью 233,8 кв.м, находящегося по адресу: [REDACTED]. Применены последствия недействительности сделки: исключена из Единого государственного реестра недвижимости запись о правообладателе Коротовой Л.С. Имущество разделено между Плахиновой М.А. и Плахиновым И.В. За Плахиновой М.А. признано право собственности на 1/2 доли земельного участка и 1/2 доли жилого дома; уменьшена доля Плахинова И.В. в праве общей долевой собственности с целой до 1/2 доли.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Апшеронского районного суда Краснодарского края от 9 февраля 2021 г. отказано в удовлетворении исковых требований.

Плахиновой М.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 12 апреля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 8 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судебной коллегией по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Из материалов дела следует, что 8 сентября 2020 г. Плахиновым И.В. направлена в суд первой инстанции кассационная жалоба на решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2020 г.

22 сентября 2020 г. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба Коротовой Л.С. на решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2020 г.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г. данные кассационные жалобы приняты к производству суда, дело назначено к слушанию в судебном заседании по указанным кассационным жалобам. Судебное постановление содержит указание о необходимости извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции.

Из реестра почтового отправления и отчета об отслеживании почтовых идентификаторов следует, что Плахиновой М.А. направлено извещение о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции по адресу: Республика [REDACTED]. Извещение получателем не получено и возвращено отправителю.

Часть первая статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с частями 2, 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Из приведенных норм процессуального закона следует, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса.

Однако судом кассационной инстанции допущены нарушения норм процессуального права, выразившиеся в ненадлежащем извещении Плахиновой М.А. о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции, состоявшегося 1 декабря 2020 г.

Из материалов гражданского дела № 2-910/2019 следует, что истец, обращаясь в суд с исковыми требованиями указала адрес для направления корреспонденции: [REDACTED]. Данный адрес также был, указан Плахиновой М.А. в заявлении о применении обеспечительных мер, отзыве на апелляционную жалобу ответчиков, в кассационной жалобе на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г. и в других процессуальных документах, поданных стороной истца (Плахиновой М.А., ее представителем Турковым А.С.). Иного адреса для извещения сторона истца в ходе рассмотрения дела не указывала, из чего следует, что она тем самым выразила волеизъявление на получение корреспонденции по адресу: [REDACTED].

Ранее суд кассационной инстанции направлял Плахиновой М.А. копию определения судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2019 г. о принятии ее кассационной жалобы к производству, а также копию определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г. по адресу: [REDACTED]. Данная корреспонденция была получена адресатом.

Между тем при рассмотрении настоящего спора суд кассационной инстанции направил Плахиновой М.А. извещение о времени и месте данного судебного заседания суда кассационной инстанции, состоявшегося 1 декабря 2020 г., по адресу: Республика [REDACTED], который не был указан ею в качестве адреса для получения судебного извещения. Материалы дела не содержат иных извещений, направленных в адрес истца или ее представителя.

Рассмотрение судом кассационной инстанции дела в отсутствие Плахиновой М.А., не извещенной о времени и месте судебного заседания, сделало невозможным реализацию заявителем ее процессуальных прав.

Статьей 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены требования, предъявляемые к кассационным жалобам.

Согласно части 5 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379¹ этого кодекса.

В силу части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации отсутствует норма, определяющая последствия поступления на рассмотрение суда кассационной инстанции жалобы, не соответствующей требованиям статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в частности не подписанной лицом, ее подавшим, в подобных случаях по аналогии закона подлежит применению пункт 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая к производству и рассматривая в судебном заседании кассационные жалобы Коротовой Л.С. и Плахинова И.В., суд кассационной инстанции исходил из того, что данные кассационные жалобы поданы с соблюдением требований статей 376–378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, судом не было учтено, что кассационная жалоба Коротовой Л.С. на решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2020 г., находящаяся в материалах гражданского дела № 2-910/2019, не подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем, в связи с чем она не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с указанным кассационная жалоба Коротовой Л.С. на решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2020 г., принятая к производству Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, подлежала оставлению без рассмотрения по существу в судебном заседании.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Плахиновой М.А., в связи с чем считает необходимым отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г.

Поскольку после вынесения обжалуемого определения судебной коллегией по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции и направления дела на новое рассмотрение дела в суд первой инстанции 9 февраля 2021 г. Апшеронским районным судом Краснодарского края принято решение по существу, данный судебный акт также подлежит отмене. Кассационная жалоба Коротовой Л.С. подлежит оставлению без рассмотрения по существу, а дело по кассационной жалобе Плахинова И.В. на решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2020 г. – направлению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2020 г. и решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 9 февраля 2021 г. отменить.

Дело по кассационной жалобе Плахинова Игоря Валерьевича на решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2020 г. направить в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Кассационную жалобу Коротовой Лидии Семеновны на решение Апшеронского районного суда Краснодарского края от 17 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2020 г. оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи