



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ21-298

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2021 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

судей Горчаковой Е.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А.,

с участием прокурора Потаповой К.И.,

адвокатов Половинской А.М. и Евсюниной Н.И. в интересах обвиняемого Новикова Д.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Новикова Д.В. и в его интересах адвоката Половинской А.М. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 года, которым изменена территориальная подсудность апелляционных жалоб, поданных на судебные решения, принятые на стадии досудебного производства по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления адвокатов Половинской А.М. и Евсюниной Н.И. в интересах обвиняемого Новикова Д.В. по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И., полагавшей постановление оставить без изменения,

УСТАНОВИЛА:

обвиняемым Новиковым Д.В. и действующими в его интересах защитниками, были принесены апелляционные жалобы на постановления Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 7 июня 2021 года об избрании Новикову Д.В. меры пресечения в виде содержания под стражей и разрешению отвода, заявленного судье Пупыниной С.М. и

всему составу суда.

18 июня 2021 года адвокат Половинская А.М. обратилась с ходатайством об изменении территориальной подсудности апелляционных жалоб и передаче их для рассмотрения в Московский городской суд.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 года ходатайство адвоката было удовлетворено частично, апелляционные жалобы переданы на рассмотрение в Ставропольский краевой суд.

Адвокатом Половинской А.М., обвиняемым Новиковым Д.В. на постановление принесены апелляционные жалобы, в которых содержится просьба об изменении судебного решения и передаче апелляционных жалоб на рассмотрение в Московский городской или Московский областной суд. Вывод судьи Верховного Суда Российской Федерации в обжалуемом постановлении о знакомстве Новикова Д.В. со многими судьями Ставропольского краевого суда, как и о наличии в штате более 30 судей, которые с Новиковым Д.В. не знакомы, не устраняет возможности возникновения сомнений в объективности всех судей Ставропольского краевого суда. Направление же апелляционных жалоб в Московские городской или областной суд исключит любые сомнения в объективности и беспристрастности судей. Выбор в качестве суда апелляционной инстанции Ставропольского краевого суда является произвольным, при этом не учтены возражения Новикова Д.В. на передачу апелляционных жалоб в этот суд. Одна лишь географическая близость Краснодарского и Ставропольского краев не могла служить основанием для принятия такого решения, тем более, с учетом транспортной доступности Московского региона, возможностей систем видеоконференц-связи. Просят изменить постановление, передав апелляционные жалобы на рассмотрение в Московский областной, либо Московский городской суд.

В возражениях прокурор управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова К.И. указывает о несогласии с изложенными в апелляционных жалобах доводами, просит оставить их без удовлетворения, постановление – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право обвиняемого на рассмотрение как уголовного дела,

так и материалов досудебного производства в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, материала, с принесенными апелляционными жалобами на судебные решения, и передаче его на рассмотрение в суд того же уровня, что закреплено в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, в силу положений которого возможно изменение территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который оно поступило, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ).

Руководствуясь положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела, суд принял решение об изменении территориальной подсудности апелляционных жалоб и передаче их на рассмотрение в суд другого субъекта Российской Федерации.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судья Верховного Суда Российской Федерации, оценив приведенные в ходатайстве адвоката Половинской А.М. доводы, пришел к правильному выводу, что наличие по делу данных, имеющих существенное значение для разрешения заявленного ходатайства, не позволяет сделать однозначный вывод, что при рассмотрении апелляционных жалоб Новикова Д.В. и его защитников Краснодарским краевым судом будет устранена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения и позиция суда будет исключительно нейтральной, что и явилось основанием для принятия решения об изменении территориальной подсудности апелляционных жалоб.

Вместе с тем, каких – либо данных, указывающих на возможность возникновения обоснованных сомнений в объективности судей Ставропольского краевого суда, материалы не содержат, при этом в судебном решении приведены доводы и мотивы на основании которых, при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности, в качестве суда апелляционной инстанции был определен Ставропольский краевой суд.

Вопреки доводам жалобы, оснований для определения в качестве суда апелляционной инстанции Московского городского или областного судов не имеется.

Оснований для изменения постановления Верховного Суда Российской Федерации Апелляционная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2021 года, которым изменена территориальная подсудность материала в отношении Новикова Д.В. с апелляционными жалобами, поданными на постановления Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 7 июня 2021 года, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

Е.В. Горчакова

А.В. Шамов