



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГПР21-9-К1
№ 2-713/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-713/2020 по иску Жидковой Елены Владимировны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе Жидковой Елены Владимировны на решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 19 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Рупину В.В., поддержавшую доводы кассационного представления, представителя Жидковой Е.В. – Аветикову А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя САО «ВСК» Колодяжного Д.С., возражавшего против удовлетворения кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жидкова Е.В. обратилась в суд с иском к САО «ВСК», в котором просила взыскать с ответчика в ее пользу сумму страхового возмещения в размере 475 000 рублей, неустойку в размере 1% от невыплаченного страхового возмещения за каждый день просрочки, начиная с 15 октября 2019 г. по 23 января 2020 г. в размере 475000 рублей исходя из суммы 4 750 рублей за каждый день просрочки, штраф в размере 50% от страхового возмещения, указав в обоснование заявленных требований, что 5 июня 2018 г. водитель Дробышев В.Н., управлявший автомобилем «Ford Scorpio», государственный регистрационный номер [REDACTED], допустил нарушение требований Правил дорожного движения, вследствие чего совершил столкновение с автомобилем ВАЗ-21102, государственный регистрационный номер [REDACTED], под управлением Жерлицына В.М. В результате дорожно-транспортного происшествия погиб пассажир автомобиля ВАЗ-21102 – Жерлицына Т.В.

Приговором Валуйского районного суда от 24 октября 2018 г., вступившим в законную силу 7 ноября 2018 г., Дробышев В.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации. Жидкова Е.В. является дочерью погибшей Жерлицыной Т.В. и имеет право на страховую выплату, однако САО «ВСК», застраховавшее гражданскую ответственность причинителя вреда, обязательство по выплате страхового возмещения не исполнило.

Представитель ответчика заявленные исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Прокурор полагал, что требование истца о взыскании страховой выплаты не подлежит удовлетворению в связи с осуществлением ответчиком страховой выплаты в заявленном размере.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 19 марта 2020 г. в удовлетворении исковых требований Жидковой Е.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 июля 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа взыскания неустойки, в этой части по делу принято новое решение, которым с САО «ВСК» в пользу Жидковой Е.В. взыскана неустойка в размере 200 000 рублей, в доход бюджета муниципального образования городской округ «город Белгород» взыскана государственная пошлина в размере 5 200 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 июля 2020 г. оставлено без изменения, кассационные жалобы Жидковой Е.В. и САО «ВСК» – без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной Жидковой Е.В. 1 марта 2021 г., и кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. ставится вопрос об их передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

В связи с поданной кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Кротовым М.В. 12 апреля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 22 июня 2021 г. кассационное представление Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационная жалоба Жидковой Е.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное представление и кассационную жалобу подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 5 июня 2018 г. на автодороге «Новый Оскол-Валуйки-Ровеньки» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Ford Scorpio», государственный регистрационный номер [REDACTED], принадлежащим Дробышеву В.Н. на праве собственности, под управлением собственника, и автомобиля ВАЗ-21102, государственный регистрационный номер [REDACTED], под управлением Жерлицына В.М. В результате дорожно-транспортного происшествия погиб пассажир автомобиля ВАЗ-21102 – Жерлицына Т.В.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Дробышев В.Н.

Приговором Валуйского районного суда от 24 октября 2018 г., вступившим в законную силу 7 ноября 2018 г., Дробышев В.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гражданская ответственность Дробышева В.Н. застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия» по договору ОСАГО на срок с 5 декабря 2017 г. до 4 декабря 2018 г., гражданская ответственность Жерлицына В.М. – в САО «ВСК» по договору ОСАГО на срок с 18 апреля 2018 г. до 17 апреля 2019 г.

С заявлением о выплате страхового возмещения Жидкова Е.В. обратилась в САО «ВСК» 24 сентября 2019 г., которое 9 октября 2019 г. направило истцу уведомление об отказе в осуществлении страхового возмещения.

20 ноября 2019 г. Жидкова Е.В. обратилась с заявлением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций (далее – финансовый уполномоченный).

Решением финансового уполномоченного от 12 декабря 2019 г. на САО «ВСК» возложена обязанность по выплате страхового возмещения в размере 475 000 рублей, определен срок исполнения решения - в течение 10 рабочих дней со дня его вступления в силу. В случае неисполнения САО «ВСК» решения в установленный срок в пользу Жидковой Е.В. подлежит взысканию неустойка за период, начиная с 15 октября 2019 г. по дату фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 1 % за каждый день просрочки, начисляя на сумму 475 000 рублей, но не более 500 000 рублей.

Решением финансового уполномоченного от 17 января 2020 г. удовлетворено ходатайство САО «ВСК» о приостановлении решения от 12 декабря 2019 г. в связи с обжалованием его в судебном порядке.

Страховая выплата фактически произведена истцу 18 декабря 2020 г., в период рассмотрения спора.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции установив, что страховой компанией произведена выплата страхового возмещения в размере 475 000 рублей, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований в указанной части, поскольку истец обратилась с иском в суд в период действия решения финансового уполномоченного о приостановлении исполнения решения, в связи с его оспариванием, которое впоследствии было исполнено также в период его приостановления.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки, судебная коллегия, установив факт наступления страхового случая и неисполнение ответчиком обязательств, связанных с выплатой страхового возмещения в установленные действующим законодательством сроки, пришла к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от ответственности в виде взыскания

неустойки, поскольку положения абзаца 2 пункта 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не распространяются на требования о взыскании неустойки.

Определяя размер взыскиваемой неустойки, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание заявление ответчика о несоразмерности заявленных штрафных санкций последствиям нарушения обязательств, период просрочки исполнения требований, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о снижении размера неустойки.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Порядок взаимодействия страховщика и потерпевшего при выплате страхового возмещения регулируется Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с пунктами 2, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования. Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пунктом 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты исчисляется со дня,

следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Суд апелляционной инстанции, установив факт наступления страхового случая и неисполнение ответчиком обязательств, связанных с выплатой страхового возмещения в установленные действующим законодательством сроки, произвёл расчет неустойки в сумме 277 500 рублей за период с 15 октября 2019 г. по 12 декабря 2019 г. (с учетом приостановления исполнения решения финансового уполномоченного и срока для его добровольного исполнения), снизив её размер до 200 000 рублей на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции о расчёте неустойки до даты вынесения решения финансовым уполномоченным, а также об отсутствии оснований для взыскания штрафа не основаны на законе.

Договоры страхования автогражданской ответственности водителей – участников дорожно-транспортного происшествия заключены до вступления в силу Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и до внесения изменений в статью 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» указанным федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

На основании пункта 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были

исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

С учётом изложенного, при рассмотрении спора судом апелляционной инстанции применены нормы права, не подлежащие применению, – положения статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции, вступившей в силу с 1 июня 2019 г., то есть позже заключения договора страхования САО «ВСК».

В пункте 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Исходя из приведённых разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации наличие судебного спора о страховом возмещении само по себе указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований, в связи с чем перечисление денежных средств истцу в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, определяя период взыскания неустойки до даты вынесения решения финансовым уполномоченным 12 декабря 2019 г., не учёл, что исполнение страховой компанией вступившего в силу решения финансового уполномоченного по истечении предусмотренного пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» срока не освобождает страховщика от обязанности выплатить неустойку за нарушение сроков страховой выплаты до дня ее фактической выплаты.

Указанные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 июля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи