ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «06» мая 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Манохиной Г.В.

Харланова А.В.

с участием прокурора: Кротова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Алекперова З[redacted] В[redacted] о признании недействительным Указа Президента Российской Федерации от 21 декабря 1998 года № 1618 «О помиловании» в части замены ему в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы

по кассационной жалобе Алекперова З[redacted] В[redacted] на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., выслушав заключение прокурора Кротова В.А., полагавшего кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента РФ от 21 декабря 1998 года № 1618 Алекперов З[redacted] В[redacted], которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Алекперов З[redacted] В[redacted] обратился в Верховный Суд РФ с заявлением об оспаривании данного Указа Президента РФ в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, сославшись на то, что данный Указ противоречит ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П. Просил привести оспариваемый Указ в соответствие с нормами закона, заменить слова «...пожизненное лишение свободы...» на «...пятнадцать лет лишения свободы...».

Решением Верховного Суда РФ от 24 января 2008 года заявление Алекперова З[redacted] В[redacted] оставлено без удовлетворения, в том числе и по мотиву пропуска Алекперовым З[redacted] В[redacted] без уважительных причин установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

В кассационной жалобе Алекперов З[redacted] В[redacted] ставит вопрос об отмене судебного решения в связи с нарушением судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит решение Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным.

Правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент РФ наделен ч. «в» ст. 89 Конституции РФ.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента РФ (ст.ст. 50, 71, 89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

В кассационной жалобе Алекперов З[redacted] В[redacted] ссылается на то, что ходатайства о помиловании не подавал, кроме того в силу постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П уголовное дело в отношении него подлежало пересмотру. Указал, что судом первой инстанции было проигнорировано его ходатайство об обязательном участии в судебном заседании, чем было нарушено право на защиту. В связи с этим решение суда первой инстанции, по мнению заявителя, подлежит отмене.

Кроме того, Алекперов З[redacted] В[redacted] настаивает на том, что не пропустил установленный законом срок на обращение в суд, поскольку руководствовался ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако доводы Алекперова З[redacted] В[redacted] в кассационной жалобе нельзя признать обоснованными.

Приговор Мурманского областного суда от 13 октября 1995 года в отношении Алекперова З[redacted] В[redacted] вступил в законную силу. Данный приговор не отменен. Мораторий на смертную казнь был введен после принятия Конституционным Судом РФ постановления от 2 февраля 1999 года № 3-П.

Замена смертной казни была произведена в данном случае не в порядке уголовного судопроизводства, а в порядке реализации Президентом РФ своего конституционного права на помилование, предусмотренного п. «в» ст. 89 Конституции РФ.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующих на день издания Указа.

Довод в кассационной жалобе Алекперова З[redacted] В[redacted] о том, что, будучи осужденным, к смертной казни, он не подавал ходатайства о помиловании опровергается материалами дела (л.д. 23-25). Кроме того, исходя из смысла ч. 4 ст. 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации для рассмотрения Президентом РФ вопроса о применении помилования к лицам, осужденным к смертной казни, наличие ходатайства о помиловании не является обязательным.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствуют предусмотренные законом основания для признания Указа Президента РФ о помиловании Алекперова З[redacted] В[redacted] незаконным.

Необоснованным является довод в кассационной жалобе о том, что суд не обеспечил участия заявителя в судебном заседании, чем были нарушены его права. Алекперов З[redacted] В[redacted] был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте слушания дела по его заявлению (л.д. 8-9). Процессуальным законодательством на суд не возложена обязанность по обеспечению участия в деле лица, извещенного о дате, времени и месте судебного заседания, а также о назначении представителя заявителю по данной категории дел. Кроме того, при разрешении данного спора не требовалось устанавливать фактические обстоятельства дела, рассматривался лишь вопрос о

законности акта о помиловании, в связи, с чем также отсутствовала обязанность суда этапировать Алекперова З[redacted] В[redacted] к месту проведения судебного заседания.

Довод заявителя о том, что он не пропустил срок обращения в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, поскольку руководствовался ст. 199 ГК РФ, несостоятелен, поскольку процедура оспаривания ненормативных актов Президента РФ данной статьей не регулируется.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Алекперова З[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: Федин А.И.

Члены коллегии:

Манохина Г.В.

Харланов А.В.