



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ21-8-К9  
№ 2-2643/2016 (2-69/2021)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Кобцева Вадима Анатольевича и его финансового управляющего Павлюченко Александра Ростиславовича о пересмотре по новым обстоятельствам решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2016 г. по иску Петрова Александра Юрьевича к Кобцеву Вадиму Анатольевичу о взыскании долга по договору займа, договорных процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационным жалобам Петрова Александра Юрьевича на определения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 21 января 2020 г. и 31 января 2020 г., апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2020 г. и определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Петрова А.Ю. адвоката Лемеша С.Г., действующего по доверенности от 29 июня 2020 г. № 25АА 3006112, поддержавшего доводы кассационных жалоб, объяснения представителей Кобцева В.А. – Гунина В.В., действующего по доверенности от 2 ноября 2020 г.

№ 25АА 3066578, и Волковой Е.С., действующей по доверенности от 25 июня 2020 г. № 25АА 3083817, представителя финансового управляющего Павлюченко В.А. – Якубовой Я.С., действующей по доверенности от 25 декабря 2020 г. № 25АА 3132586, возражавших против удовлетворения кассационных жалоб,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2016 г. исковые требования Петрова А.Ю. удовлетворены частично: в его пользу с Кобцева В.А. взыскана задолженность по договору займа от 10 ноября 2011 г. в размере 219 697 977,71 руб., проценты по договору в размере 65 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 65 000 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

9 декабря 2019 г. Кобцев В.А. обратился с заявлением о пересмотре указанного решения суда по новым обстоятельствам, сославшись на признание определением Арбитражного суда г. Москвы от 13 июня 2019 г. недействительным договора займа от 10 ноября 2011 г.

Определением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 21 января 2020 г. заявление Кобцева В.А. удовлетворено: решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2016 г. отменено, рассмотрение гражданского дела по иску Петрова А.Ю. к Кобцеву В.А. о взыскании долга по договору займа, договорных процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами возобновлено, судебное заседание назначено на 13 февраля 2020 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2020 г., оставленным без изменения определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г., определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 21 января 2020 г. оставлено без изменения.

16 декабря 2019 г. финансовый управляющий Кобцева В.А. – Павлюченко А.Р. обратился с заявлением о пересмотре решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2016 г. по новым обстоятельствам, также сославшись на признание определением Арбитражного суда г. Москвы от 13 июня 2019 г. недействительным договора займа от 10 ноября 2011 г.

Определением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 31 января 2020 г. заявление финансового управляющего Павлюченко А.Р. удовлетворено: решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2016 г. отменено, рассмотрение гражданского дела по иску Петрова А.Ю. к Кобцеву В.А. о взыскании долга по договору займа, договорных процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами возобновлено, судебное заседание назначено на 13 февраля 2020 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2020 г., оставленным без изменения определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г., определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 31 января 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Петрова А.Ю. ставится вопрос об отмене определений Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 21 января 2020 г. и от 31 января 2020 г., апелляционных определений судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2020 г. и определений Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 июня 2021 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационные жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии со статьей 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что кассационный суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу необходимости в интересах законности выйти за пределы этих доводов.

С учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации под интересами законности, которые дают кассационному суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, понимается необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым при рассмотрении кассационных жалоб Петрова А.Ю. в интересах законности выйти за пределы их доводов и обратить внимание в том числе на не указанные в жалобах существенные нарушения норм права, допущенные судами при рассмотрении заявлений Кобцева В.А. и его финансового управляющего

Павлюченко А.Р. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2016 г.

Согласно части 1 статьи 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» правом на обращение в суд с заявлением, представлением о пересмотре в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивших в законную силу судебных постановлений обладают участвующие в деле лица, а также другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 213<sup>25</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, от имени гражданина осуществляются только финансовым управляющим.

В силу пункта 7 статьи 213<sup>9</sup> Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе, в частности, заявлять возражения относительно требований кредиторов; подавать заявления о признании недействительными подозрительных сделок и сделок, влекущих предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами по основаниям, предусмотренным статьями 61<sup>2</sup>, 61<sup>3</sup> данного закона (подозрительные сделки и сделки, влекущие предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами); участвовать в ходе процедуры реструктуризации долгов в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне гражданина во всех делах в судах по спорам, касающимся имущества (в том числе о взыскании денег с гражданина или в пользу гражданина, об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина).

Пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что финансовый управляющий распоряжается всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), и от имени должника ведет в судах дела, касающиеся его имущественных прав (пункты 5, 6 и 7 статьи 213<sup>25</sup> Закона о банкротстве).

Должник также вправе лично участвовать в делах, по которым финансовый управляющий выступает от его имени, в том числе обжаловать соответствующие судебные акты (абзац пятый пункта 6 статьи 213<sup>25</sup> Закона о банкротстве).

В тех случаях, когда требования кредиторов основаны на вступивших в силу судебных постановлениях, возражения относительно таких требований могут быть заявлены финансовым управляющим путем обжалования названных судебных постановлений в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г.).

Из приведенных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации усматривается, что финансовый управляющий ведет в судах дела от имени должника и наделен правом обжалования судебных постановлений, на которых основаны требования кредиторов в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем подачи заявления об их пересмотре в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что, в свою очередь, не лишает должника права самостоятельного обжалования указанных судебных постановлений.

Как усматривается из материалов дела, 9 декабря 2019 г. Кобцевым В.А. и 16 декабря 2019 г. его финансовым управляющим Павлюченко А.Р. поданы самостоятельные заявления о пересмотре решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2016 г. по новым обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым

обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.

Удовлетворяя как заявление Кобцева В.А., так и заявление Павлюченко А.Р. ввиду наличия оснований, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд не учел, что заявление финансового управляющего могло быть подано им только от имени должника, в связи с чем судом фактически рассмотрены два заявления одного и того же лица, принимающего участие в деле, на одно и то же судебное постановление, в двух разных судебных заседаниях с принятием двух судебных постановлений об отмене одного и того же решения суда.

При указанных обстоятельствах производства по данным заявлениям подлежали объединению, а заявления рассмотрению в одном судебном заседании с привлечением к участию в нем лиц, подавших заявления, поскольку поданное ранее заявление Кобцева В.А. на момент принятия судом к рассмотрению заявления финансового управляющего Павлюченко А.Р. рассмотрено не было.

Данные процессуальные действия судом не выполнены.

Поскольку отмена одного и того же судебного постановления двумя разными судебными постановлениями не предусмотрена Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, состоявшиеся по делу определения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 21 января 2020 г. и от 31 января 2020 г. не основаны на законе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене определений Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 21 января 2020 г. и 31 января 2020 г., апелляционных определений Приморского краевого суда от 25 июня 2020 г. и определений Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 21 января 2020 г. и 31 января 2020 г., апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 25 июня 2020 г. и определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. отменить, дело по заявлениям Кобцева Вадима Анатольевича и его финансового управляющего Павлюченко Александра Ростиславовича о пересмотре по новым обстоятельствам решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 апреля 2016 г. направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи