



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-КГ21-1-К6

№ 2-1231/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Гетман Е.С., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1231/2019 по иску ООО «ЛК Газинвестгрупп» к Илюшкину Егору Сергеевичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов, по кассационной жалобе ООО «ЛК Газинвестгрупп» на решение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 10 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 11 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ЛК Газинвестгрупп» обратилось с иском к Илюшкину Е.С. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), взыскании судебных издержек, указав, что 17 сентября 2017 г. с участием автомобиля ВАЗ под управлением Илюшкина Е.С. и автомобиля Ауди А3, под управлением Рахматуллина А.Р. Виновным в указанном происшествии признан Илюшкин Е.С. Собственник автомобиля

Рахматуллина Г.И. получила страховое возмещение в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа – 46660 руб. Поскольку сумма восстановительного ремонта, приходящаяся на износ, осталась не взысканной, она подлежит возмещению ответчиком. Рахматуллина Г.И. передала свои права на возмещение стоимости восстановительного ремонта, приходящейся на долю износа транспортного средства ООО «Республиканский Экспертный Центр», которое, в свою очередь, переуступило права ООО «ЛК Газинвестгрупп».

Решением Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 10 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 11 июня 2020 г., исковые требования удовлетворены частично: с Илюшкина Е.С. в пользу ООО «ЛК Газинвестгрупп» взыскана сумма ущерба в размере 4 804 руб. 54 коп., расходы по проведению оценки в размере 400 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 31 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Судом установлено, что Рахматуллина Г.И. является собственником транспортного средства AUDI A3, р.н. [REDACTED]

17 сентября 2017 г. в г. Казани имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля AUDI A3, р.н. [REDACTED], под

управлением Рахматуллина А.Р. и автомобиля ВАЗ 217230, р.н. [REDACTED], под управлением Илюшкина Е.С., признанного виновным в данном происшествии.

После обращения 29 сентября 2017 г. по прямому возмещению убытков с АО СК «Чулпан», где была застрахована гражданская ответственность Рахматуллиной Г.И., последней произведена страховая выплата в размере стоимости восстановительного ремонта с учётом износа 46 600 руб., из которых сумма восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа – 45100 руб., расходы по оценке – 1 500 руб., исходя из представленного страхователем экспертного заключения ООО «ЦНО Эксперт», содержащего акт осмотра, в котором отражено, что повреждёнными деталями являются бампер передний, подлежащий окраске, а также подлежащие замене абсорбер переднего бампера, решётка радиатора, левая и правая блок-фары, панель передняя.

Согласно экспертному заключению ИП Фазулджанова Д.Ф. от 24 июля 2019 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства AUDI A3, р.н. [REDACTED], с учётом износа составила 74 700 руб. 26 коп., без учёта износа – 127 221 руб. 43 коп.

27 февраля 2019 г. Рахматуллина Г.И. передала право на получение суммы страхового возмещения, суммы ущерба по восстановительному ремонту, приходящемуся на долю износа и иных убытков, причинённых, в результате повреждения автомобиля в дорожно-транспортном происшествии 17 сентября 2017 г., ООО «Республиканский Экспертный центр», которое, в свою очередь, 12 августа 2019 г. уступило данное право ООО «ЛК Газинвестгрупп».

По ходатайству представителя ответчика судом первой инстанции была назначена судебная автотовароведческая и автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам «Центр оценки «АВКОМ-12» ИП Смаилова Е.С.

Согласно экспертному заключению «Центр оценки «АВКОМ-12» ИП Смаилова Е.С. от 22 ноября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия 17 сентября 2017 г. автомобиль AUDI A3 получил повреждения следующих элементов, указанных в акте осмотра: бампер передний, абсорбер переднего бампера, решётка радиатора, панель передняя. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля AUDI A3 по Единой методике с учётом снижения стоимости заменяемых запасных частей вследствие износа составила 21 600 руб., без учёта износа – 30 500 руб. Стоимость восстановительного ремонта по методике Министерства юстиции Российской Федерации (с учётом износа) – 32 628 руб. 8 коп., без учёта износа – 49 904 руб. 54 коп. Среднерыночная стоимость запасных частей, требующих замены – 8 905 руб.

Удовлетворяя частично искимые требования, суд руководствовался экспертным заключением «Центр оценки «АВКОМ-12» ИП Смаилова Е.С. и

указал на отсутствие доказательств, подтверждающих возможность восстановления повреждённого автомобиля без использования новых запасных частей, поэтому пришёл к выводу, что истец вправе требовать от ответчика полного возмещения причинённых убытков в виде материального ущерба в размере разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа, определённой по методике Министерства юстиции Российской Федерации, и выплаченным страховым возмещением. Сумма ущерба за вычетом выплаченного страхового возмещения в размере 45 100 руб. составит 4 804 руб. 54 коп.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Оснований не согласиться с выводами судов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Заявитель полагает, что суд не мог принять в качестве доказательства заключение «Центр оценки «АВКОМ-12» ИП Смаилова Е.С., поскольку эксперты Клименчук Д.А. и Кораблев В.А., проводившие исследование, не являются экспертами техниками и не включены в Единый реестр экспертов-техников, утверждённый Министерством юстиции Российской Федерации.

С данным доводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Как предусмотрено чч. 1-3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с п. 6 ст. 12¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) судебная экспертиза транспортного средства проводится в соответствии с единой

методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России, в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования.

Согласно п. 1 ст. 12¹ Закона об ОСАГО в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза.

Независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника.

Требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (п. 4 ст. 12¹ Закона об ОСАГО).

Поскольку в данном случае правоотношения вытекают из деликтных обязательств, а не в рамках Закона об ОСАГО, где применяется Единая методика, учитывая право потерпевшего на полное возмещение убытков, суд при определении размера убытков обоснованно принял за стоимость восстановительного ремонта сумму в размере 49 904 руб. 54 коп., определённую экспертом исходя из Методических рекомендаций для судебных экспертов «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» без учёта снижения стоимости заменяемых запасных частей вследствие их износа.

Одновременно с этим суд принял в качестве доказательства по делу результаты проведённой судебной экспертизы, поскольку исследование проводилось экспертами, обладающими специальными познаниями и необходимой квалификацией для разрешения поставленных перед ними вопросов, в подтверждение чего представлены документы об образовании и квалификации, а включение данных экспертов в реестр экспертов-техников в настоящем случае не является обязательным, так как определению подлежал не размер страхового возмещения в рамках договора ОСАГО, а размер ущерба.

Оснований ставить под сомнение выводы экспертизы суд не усмотрел, указав, что они соответствуют иным доказательствам, собранным по делу, свидетельствующим о характере повреждений автомобиля, указанных в справке и извещении о дорожно-транспортном происшествии, в акте осмотра.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 10 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 11 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «ЛК Газинвестгрупп» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи