



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-28-К4

№ 2-5629/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-5629/2019 по иску Папши Александра Юрьевича к АО «Тинькофф Страхование» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе АО «Тинькофф Страхование» на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя АО «Тинькофф Страхование» Яранцеву Я.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Папша А.Ю. обратился в суд с названным иском к АО «Тинькофф Страхование», полагая, что ответчиком не выплачена в полном объёме сумма страхового возмещения.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2020 г., исковые требования удовлетворены частично: с АО «Тинькофф Страхование» в пользу Папши А.Ю. взысканы страховое возмещение в

размере 251 239 руб., штраф – 100 000 руб., неустойка – 150 000 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы на оплату услуг независимого эксперта – 7 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции основывался на заключении судебной автотехнической экспертизы.

С выводами суда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции, определения судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Папши А.Ю. судом была назначена и проведена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению ООО «Оценка-Сервис», подписанному экспертами Боровковым А.В. и Антончиком Д.В., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составила 369 639 руб., без учёта износа – 546 889 руб.

На основании данного экспертного заключения судом были определены суммы, подлежащие взысканию с ответчика.

Между тем, согласно части 2 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии с п. 6 ст. 12¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учётом положений данной статьи.

В силу абзаца второго п. 4 названной статьи требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2014 г. № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования, а также порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» Министерство транспорта Российской Федерации определено уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования; Министерство юстиции Российской Федерации определено уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим порядок ведения государственного реестра экспертов-техников (п. 1).

Приказом Минтранса России от 22 сентября 2016 г. № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований её аннулирования» утверждены требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных

средств, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования (далее – Требования).

Данные Требования устанавливают требования к знаниям, умениям и уровню профессионального образования экспертов-техников, а также требования к их профессиональной аттестации и основания её аннулирования (п. 2).

Профессиональная аттестация экспертов-техников (далее – профессиональная аттестация) проводится в целях подтверждения необходимых знаний, умений кандидата в эксперты-техники для осуществления независимой технической экспертизы транспортных средств и последующего включения сведений об эксперте-технике в государственный реестр экспертов-техников в соответствии с порядком, утверждённым приказом Минюста России от 11 сентября 2017 г. № 160 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников» (п. 3).

Профессиональная аттестация осуществляется Межведомственной аттестационной комиссией (далее – МАК). Состав МАК утверждается Министром транспорта Российской Федерации (п. 4).

В соответствии с п. 21 Требований в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации.

Основанием для аннулирования профессиональной аттестации эксперта-техника может служить повторное нарушение следующих требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, совершенное в течение одного года со дня информирования эксперта-техника о выявлении первичного нарушения указанных требований:

а) превышение предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики;

б) неуказание или неверное указание в акте осмотра транспортного средства в нарушение п. 1.1 Единой методики информации о характеристиках повреждённых элементов транспортного средства (расположение, вид и объем повреждений); предварительном установлении принадлежности повреждений транспортного средства к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию; дефектах эксплуатации транспортного средства, повреждениях доаварийного характера, следах ранее проведённого ремонта;

в) отсутствие в экспертном заключении информации об исследовании обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и установлении причин возникновения повреждений транспортного средства, предусмотренной гл. 2 Единой методики;

г) нарушение п. 4.1 Единой методики при расчёте размера износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Принимая в качестве доказательства заключение ООО «Оценка-Сервис» и основывая на его выводах принятое решение, суд не учёл, что у эксперта Бровкова А.В. на момент проведения им по настоящему делу судебной экспертизы в соответствии с решением МАК от 28 апреля 2019 г. № 5 аннулирована профессиональная аттестация.

В этой связи данное им заключение согласно ч. 2 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могло быть положено судом первой инстанции в основу принятого решения.

Таким образом, судом при постановлении судебного акта не были соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 5 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи