ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г02-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 22 октября 2002 г. гражданское дело по кассационному протесту прокурора Амурской области на решение Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. по заявлению заместителя прокурора Амурской области о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению абз.2 ч.1 ст.10, п.6 ст.15 Закона Амурской области «Об инвестиционной деятельности в Амурской области» от 27 декабря 1996 г. № 125-ОЗ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Законом Амурской области № 125-ОЗ от 27 декабря 1996 г. «Об инвестиционной деятельности в Амурской области» абз.2 ч.1 ст.10 предусмотре-

но, что государственная поддержка инвестиционной деятельности осуществляется помимо прочего в форме предоставления субъектам инвестиционной деятельности льготных условий налогообложения в пределах сумм, зачисляемых в областной бюджет. П.6 ст.15 указанного Закона предусмотрено, что органы местного самоуправления области могут предоставлять инвесторам дополнительные льготы по уплате налогов в пределах сумм, зачисляемых в их бюджеты.

Заместитель прокурора Амурской области обратился в суд с заявлением о признании абз.2 ч.1 ст.10, п.6 ст.15 Закона Амурской области «Об инвестиционной деятельности в Амурской области» противоречащими федеральному законодательству.

Решением Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. прокурору в удовлетворении заявления отказано.

В кассационном протесте прокурора Амурской области ставится вопрос об отмене решения суда, в связи с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста, Судебная коллегия оснований для его удовлетворения не находит.

По мнению прокурора, нормы абз.2 ч.1 ст.10 и п.6 ст.15 Закона Амурской области «Об инвестиционной деятельности в Амурской области» противоречат федеральному законодательству.

В качестве доводов указанного противоречия прокурор сослался на положения ст.ст.56, 59, 61 Бюджетного кодекса РФ, ст.17 Налогового кодекса РФ, ст.19, 20 ФЗ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации».

Проанализировав положения оспариваемых норм и федерального законодательства, суд пришел к правильному выводу об отсутствии противоречий между оспариваемыми нормами и выше указанными нормами бюджетного и налогового законодательства.

Ст.56 БК РФ устанавливает, что относится к налоговым доходам бюджетов субъектов Федерации.

Статья 59 БК РФ закрепляет право законодательных органов субъектов Российской Федерации предоставлять налоговые льготы в пределах прав, предоставленных налоговым законодательством.

В статье 61 БК РФ указывается на то, что относится к налоговым доходам местных бюджетов.

Статья 3 НК РФ провозглашает основные начала законодательства о налогах и сборах.

Из статьи 17 НК РФ следует, что при установлении налога могут предусматриваться налоговые льготы и основания их использования налогоплательщиками.

Нормы статей 19 и 20 ФЗ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» регулируют вопросы, какие налоги и кем могут устанав-

ливаться: федеральные налоги устанавливаются законодательными актами Российской Федерации и взимаются на всей ее территории, региональные налоги устанавливаются законодательными актами Российской Федерации, ее субъектами.

Исходя из названных положений федеральных законов, суд правильно указал в решении, что законодательство Российской Федерации не предоставляет региональным органам государственной власти право самостоятельно устанавливать льготы по федеральным налогам, представленным органам местного самоуправления – по федеральным и региональным налогам, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законодательством.

Вместе с тем, суд обоснованно не усмотрел нарушений указанного принципа налогообложения в оспариваемых нормах Закона области об инвестиционной деятельности.

Как правильно указал суд в решении, из анализа оспариваемых норм и всего нормативного акта области об инвестиционной деятельности не следует, что Амурский областной Совет народных депутатов установил в сфере инвестиционной деятельности льготы на все федеральные налоги и наделил органы местного самоуправления правом предоставления льгот по всем федеральным и региональным налогами.

Статья 10 Закона Амурской области «Об инвестиционной деятельности в Амурской области» указывает на формы, в которых осуществляется государственная поддержка инвестиционной деятельности. Одной из форм является предоставление субъектам инвестиционной деятельности льготных условий налогообложения в пределах сумм, зачисляемых в областной бюджет, что нашло свое закрепление в оспариваемом абзаце 2 п.1 указанной статьи.

Суд правильно исходил из того, что данная норма является общей. Нашла свое развитие в последующих статьях данного Закона, в частности, в ст.ст.15 и 16.

Общие положения ст.10 Закона Амурской области «Об инвестиционной деятельности в Амурской области» не противоречат ст.10 Закона РСФСР «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», согласно которой государственное регулирование инвестиционной деятельности, проведение инвестиционной политики, направленной на социально-экономическое и научно-техническое развитие РСФСР, обеспечивается государственными органами РСФСР, республик в составе РСФСР, местными Советами народных депутатов в пределах их компетенции и осуществляется наряду с другими формами введением системы налогов с дифференцированием налоговых ставок и льгот.

Статья 15 Закона области об инвестиционной деятельности регулирует условия и порядок предоставления налоговых льготных условий налогообложения, о которых говорится в ст.10 названного Закона.

Оспариваемый пункт 6 данной статьи закрепляет право органа местного самоуправления предоставления дополнительных льгот по уплате налогов в пределах сумм, зачисляемых в их бюджеты.

Суд правильно, отказывая прокурору в удовлетворении заявления, исходил из того, что из текста статьи и ее смысла, включая и положения оспариваемой нормы, следует, что данная норма не устанавливает льготы, она определяет условия и порядок их предоставления.

Объем же налоговых льгот, предоставляемых организациям, реализующим инвестиционные проекты, закреплен в статье 16 Закона области.

В указанной норме конкретизируются налоги, по которым предоставляются льготы, с соблюдением федерального законодательства. Она развивает положение о праве субъекта Федерации и представительных органов местного самоуправления предоставления льгот по федеральным и региональным налогам в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

Из материалов дела видно, что прокурор не отрицает наличие права у органов государственной власти субъекта Федерации и представительных органов местного самоуправления устанавливать льготы по федеральным и региональным налогам в предусмотренных федеральным законодательством случаях.

Суд правильно указал, что данное положение нашло отражение в оспариваемых нормах и последующих статьях Закона области об инвестиционной деятельности.

С доводами представителя Амурского областного Совета народных депутатов о том, что оспариваемые нормы являются общими, поскольку виды налогов, по которым могут предоставляться льготы, не конкретизированы, и что конкретные виды льготного налогообложения закреплены в статье 16 Закона области об инвестиционной деятельности, суд обоснованно согласился.

Как правильно указал суд в решении, анализ оспариваемых норм в системе норм всего Закона Амурской области «Об инвестиционной деятельности в Амурской области» позволяет сделать вывод о том, что данным Законом льготы по уплате налогов предоставляются органом государственной власти области и органами местного самоуправления в пределах их полномочий, с соблюдением требований федерального законодательства о предоставлении льгот по федеральным и региональным налогам.

Вывод суда о том, что доводы прокурора о противоречии оспариваемых норм Закона области об инвестиционной деятельности федеральному законодательству не нашли своего подтверждения в суде, основаны на неправильном толковании норм материального права, является правильным и соответствует федеральному законодательству.

Доводы кассационного протеста проверялись в судебном заседании, по существу сводятся к нарушению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по указанным выше основаниям.

Нарушения норм материального права, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационном протесте, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. оставить без изменения, а кассационный протест прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ел