ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-В08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Пчелинцевой Л.М.,
Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Кузнецовой Л[redacted] В[redacted] к Гусеновой М[redacted] М[redacted], администрации г. Астрахани о признании права собственности на квартиру и самовольно реконструированный жилой дом, по надзорной жалобе Кузнецовой Л[redacted] В[redacted] на постановление президиума Астраханского областного суда от 6 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецова Л.В. обратилась в суд с иском к Гусеновой М.М., администрации г. Астрахани о признании права собственности на квартиру и самовольно реконструированный жилой дом, ссылаясь на то, что по договору купли-продажи от 12 декабря 2005 года приобрела в собственность у Гусеновой М.М. квартиру и самовольно реконструированный дом, расположенный по адресу: [redacted] Договор сторонами исполнен.

Решением Кировского районного суда г. Астрахани от 20 января 2006 года исковые требования Кузнецовой Л.В. удовлетворены.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Определением Кировского районного суда г. Астрахани от 20 июля 2007 года Ниматулаевой С.Х. восстановлен срок для обжалования решения суда первой инстанции в надзорном порядке.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 6 ноября 2007 года решение Кировского районного суда г. Астрахани от 20 января 2006 года отменено дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе Кузнецова Л.В. просит отменить постановление президиума Астраханского областного суда от 6 ноября 2007 года и оставить в силе решение Кировского районного суда г. Астрахани от 20 января 2006 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 30 января 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 марта 2008 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела президиумом Астраханского областного суда допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии со статьями 46, 47 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда только при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Решение суда подлежит отмене независимо

от доводов жалобы в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

В силу части 1 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела в президиуме Астраханского областного суда) суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения суда о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения дела суд назначает с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание.

Из материалов дела видно, что Кузнецова Л.В. не принимала участие в заседании президиума Астраханского областного суда 6 ноября 2007 года.

Данные о том, что она была извещена надлежащим образом о рассмотрении дела президиумом Астраханского областного суда в материалах дела отсутствуют.

В материалах дела имеется сопроводительное письмо (л.д. 74) о направлении истице сообщения о дате и месте заседания президиума Астраханского областного суда на 6 ноября 2007 года, датированное 29 октября 2007 года, однако сведений о дате направления и получении данного письма заявительницей в материалах дела нет.

Кроме того, данное сообщение направлено Кузнецовой Л.В. по адресу: [redacted], тогда как, в имеющемся в материалах дела исковом заявлении Кузнецовой Л.В. и других документах указан иной адрес: [redacted]. Этот же адрес указан в направленной в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе.

В надзорной жалобе истица указывает на то, что не была извещена о рассмотрении дела в президиуме Астраханского областного суда на 6 ноября 2007 года.

Таким образом, права предоставленные законом истице, были нарушены, Кузнецова Л.В. была лишена возможности самостоятельно, либо через своего представителя, участвовать в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции и представлять возражения на надзорную жалобу, давать свои объяснения.

На основании изложенного, постановление президиума Астраханского областного суда от 6 ноября 2007 года нельзя признать законным и оно

подлежит отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Астраханского областного суда от 6 ноября 2007 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Астраханского областного суда.

Председательствующий

Судьи

