ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-65

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 31 марта 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации В.А. Емышевой,
при секретаре Е.Ю. Гудковой,
с участием прокурора В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Глейкина В[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 25 июля 2007 г. о приостановлении его полномочий мирового судьи и решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 ноября 2007 г. о прекращении его полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted]

установил:

Постановлением [redacted] областной Думы № [redacted] от 13 сентября 2001 г. Глейкин В[redacted] А[redacted] назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] решениями квалификационной коллегии судей [redacted] области от 19 декабря 2002 года ему присвоен 5 квалификационный класс судьи, от 26 января 2005 года 4 квалификационный класс судьи.

21 апреля 2005 г. постановлением [redacted] областной Думы № [redacted] Глейкин В.А. назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] на пятилетний срок.

16 апреля 2007 года в квалификационную коллегию судей [redacted] области поступило представление председателя [redacted] областного суда М.Г. Короткова о привлечении к дисциплинарной ответственности в соответствии со ст. 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О

статусе судей в Российской Федерации» мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Глейкина В.А. в виде предупреждения.

24 июля 2007 года от председателя [redacted] областного суда в квалификационную коллегию судей [redacted] области поступило представление о приостановлении полномочий мирового судьи Глейкина В.А.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 25 июля 2007 года полномочия мирового судьи судебного участка Глейкина В.А. приостановлены до принятия решения по существу вопроса о его дисциплинарной ответственности.

13 ноября 2007 года в квалификационную коллегию судей [redacted] области поступило дополнение к представлению о привлечении к дисциплинарной ответственности Глейкина В.А. в виде досрочного прекращения его полномочий мирового судьи.

28 ноября 2007 года решением Квалификационной коллегии судей [redacted] области полномочия мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Глейкина В.А. прекращены с лишением его 4 квалификационного класса судьи на основании п.1 ст.12.1. Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Глейкин В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данных решений квалификационной коллегии судей [redacted] области, считая их незаконными и необоснованными.

В обоснование заявленных требований указал, что 25 июля 2007 года ККС [redacted] области приняла решение о приостановлении его полномочий в его отсутствие, зная о том, что он болен, в нарушение Конституции РФ сделала вывод о том, что его неявка на заседание ККС по причине болезни не может быть признана уважительной и является способом затягивания рассмотрения представления. О принятом решении ему не сообщили, копию решения он получил только 29 декабря 2007 года.

На заседание ККС о прекращении его полномочий судьи им было направлено ходатайство об отложении заседания в связи с его болезнью, однако данное ходатайство не было удовлетворено, и он был лишен права непосредственного участия в заседании и представления им доводов. Жалобы, которые рассматривала ККС, уже были предметом рассмотрения в 2006 году и мер дисциплинарной ответственности к нему по ним применено не было. Все приведенные в данном решении дела ранее проверялись и нарушений при их рассмотрении выявлено не было. В связи с чем, по его мнению, ККС пропустила срок привлечения его к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании представитель Глейкина В.А. - Высоцких С.Ю. поддержал заявленные требования, просил об их удовлетворении.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области в письменном отзыве возражала против удовлетворения заявления Глейкина В.А., ссылаясь на то, что оснований для отмены решений ККС [redacted] области не имеется, поскольку оспариваемые решения квалификационной коллегии являются законными и обоснованными, дисциплинарное взыскание в виде

досрочного прекращения полномочий соответствует степени и тяжести совершенного им проступка, умаляющего авторитет судебной власти, порочащего честь и достоинство судьи.

Выслушав объяснения Высоцких С.Ю., представляющего интересы Глейкина В.А., исследовав материалы дела, в т.ч. материалы квалификационной коллегии, уголовных, гражданских и административных дел, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд находит заявление Глейкина В.А. не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» при рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности судьи, привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса. Указанное решение может быть принято в отсутствие судьи, в том числе в случае его отсутствия по уважительной причине.

Из представленных суду материалов видно, что на рассмотрении квалификационной коллегии судей [redacted] области находилось представление председателя [redacted] областного суда о привлечении мирового судьи Глейкина В.А. к дисциплинарной ответственности. Заседание, назначенное на 27 июня 2007 года, было отложено по причине неявки Глейкина В.А.

Председатель [redacted] областного суда Коротков М.Г. обратился с представлением от 24 июля 2007 года о приостановлении полномочий мирового судьи Глейкина В.А. до рассмотрения дела о привлечении его к дисциплинарной ответственности, в случае его неявки на заседание ККС 25 июля 2007 года (л.д. 124 материала ККС).

25 июля 2007 года Глейкин В.А. также не явился, каких-либо документов, подтверждающих уважительность причины его отсутствия, не представил (л.д.114, 125-127 материала ККС).

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей, учитывая положения вышеприведенной нормы Закона, имела основания для приостановления полномочий мирового судьи до принятия решения по существу находящегося на рассмотрении квалификационной коллегии вопроса о дисциплинарной ответственности мирового судьи.

Доводы заявителя о том, что на заседание квалификационной коллегии судей он не явился в связи с болезнью, т.е. по уважительной причине, основанием к отмене решения о приостановлении его полномочия мирового судьи, не является, поскольку Федеральный закон допускает эту возможность.

Решение Квалификационной коллегией судей [redacted] области принято в правомочном составе 18 из 19 избранных и назначенных. Оспариваемое решение от 25 июля 2007 года принято в соответствии с законом, в пределах полномочий квалификационной коллегии судей [redacted]

области, с соблюдением установленного порядка, предусмотренных законом оснований для его отмены не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, также обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области, рассмотрев на своем заседании 28 ноября 2007 года представление председателя [redacted] областного суда М.Г. Короткова от 16 апреля 2007 года о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Глейкина В.А. в виде предупреждения, дополнение к представлению председателя [redacted] областного суда от 13 ноября 2007 года о привлечении к дисциплинарной ответственности Глейкина В.А. в виде досрочного прекращения его полномочий мирового судьи за систематическое грубое нарушение им гражданского процессуального и административного законодательства, необоснованное затягивание сроков рассмотрения дел, признала изложенные в представлении факты установленными.

Выводы квалификационной коллегии судей о нарушении мировым судьей Глейкиным В.А. норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Как следует из представлений председателя [redacted] областного суда М.Г. Короткова, при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел мировым судьей Глейкиным В.А. были допущены грубые нарушения норм процессуального права, что породило многочисленные жалобы граждан.

Так, в 2006 году в адрес [redacted] областного суда на мирового судью Глейкина В.А. поступило 28 жалоб непроцессуального характера. В ходе проведенных проверок доводы, изложенные в 5 жалобах, нашли свое подтверждение.

В силу п.1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также пп. «с» п.3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

В ходе проверки были выявлены многочисленные факты необоснованного нарушения сроков рассмотрения дел, предусмотренных ст. 154 ГПК РФ.

Так, по результатам проверки жалобы гражданина Гусейнова Т.А. оглы на действия мирового судьи судебного участка №[redacted] района г.[redacted] Глейкина В.А. было установлено следующее.

31 марта 2006 года мировым судьей вынесен судебный приказ по делу №[redacted] о взыскании задолженности по договору займа № 357 от 13 января 2006 года в сумме [redacted] рублей солидарно с Гусейнова Т.А. оглы, Протасовой П.П., Реутовой Г.Г. в пользу Потребительского общества Федеральный кредитный Союз». В тот же день в целях обеспечения иска судьей наложен арест на принадлежащий Гусейнову Т.А.О. автомобиль.

28 апреля 2006 года Потребительское общество «Федеральный кредитный Союз» вновь обратилось к судье Глейкину В.А. с заявлением о взыскании оставшейся задолженности по тому же договору, указав, что после выдачи судебного приказа должниками погашена задолженность в сумме [redacted] руб., остаток долга по договору составляет [redacted] руб.

02 мая 2006 года мировым судьей вынесен второй приказ №[redacted] о взыскании задолженности по договору займа в сумме [redacted] рублей солидарно с Гусейнова Т.А.О., Протасовой П.П., Реутовой Г.Г. достоверных данных о направлении должникам приказа в деле также нет.

22 июня 2006 года названные приказы судьей отменены и разъяснено, что заявленные требования могут быть предъявлены в порядке искового производства.

Однако 8 июня 2006 года во исполнение судебных приказов продан автомобиль, принадлежащий Гусейнову Т.А.О.

Данных о направлении ответчикам судебных приказов, направлении Гусейнову Т.А.О. копии определения о наложении ареста в деле нет.

В ходе проверки жалобы Абрамова Г.П., в т.ч. на длительное нерассмотрение дел установлено следующее

Постановлением Президиума [redacted] областного суда от 18.11.2005 года был отменен судебный приказ, вынесенный 18.02.2005 года мировым судьей судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Ликиной Л.И. (№[redacted]).

30.11.2006 года дело направлено на новое рассмотрение мировому судье Глейкину В.А., исполняющему обязанности мирового судьи судебного участка №[redacted] района г. [redacted] Определением от 31.01.2006 года дело назначено к слушанию на 27.02.2006 года, в связи с болезнью судьи слушание дела отложено на 27 марта 2006 года.

27 марта 2006 года мировым судьей Глейкиным В.А. удовлетворено ходатайство представителя МУ ЖКХ [redacted] района г. [redacted] о передаче данного дела по подсудности и дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № [redacted] района г. [redacted]

Мировым судьей судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Бондаренко С.В. определением от 31 марта 2006 года в принятии заявления МУ ЖКХ [redacted] района г. [redacted] о выдаче судебного приказа о взыскании с Абрамова Г.П. задолженности по оплате коммунальных услуг и техническому обслуживанию отказано.

Из вышеуказанного следует, что мировым судьей Глейкиным В.А. были нарушены положения ч. 2 ст. 125 ГПК РФ, предусматривающей вынесение определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа в течение трех дней.

Исковое заявление Абрамова Г.П. к пенсионному фонду по [redacted] району г. [redacted] поступило к мировому судье судебного участка № [redacted] района г. [redacted] Глейкину В.А. 02.09.2005 года.

Определением судьи от 13.10.2005 года (после устранения недостатков), исковое заявление Абрамова Г.П. принято к производству и определением судьи от 30.10.2005 года назначено к слушанию на 01.12.2005 года.

В последствие дело ([redacted]) неоднократно откладывалось на 15.12.2005 года, 31.01.2006 года, 02.03.2006 года по причинам болезни секретаря судебного заседания, занятостью судьи в другом процессе, занятостью представителя пенсионного фонда в другом процессе, болезни судьи.

24 марта 2006 года мировым судьей Глейкиным В.А. удовлетворено ходатайство Абрамова Г.П. о передаче дела на рассмотрение по подсудности, 27.03.2006 года дело передано на рассмотрение мирового судьи судебного участка № [redacted] района г. [redacted]

В соответствии с распоряжением председателя [redacted] суда г. [redacted] от 03.04.2006 года данное дело возвращено на рассмотрение мировому судье Глейкину В.А. (л.д. 42 гражданского дела).

14 апреля 2006 года мировым судьей Глейкиным В.А. дело назначено к слушанию на 24 апреля 2006 года. 26 апреля 2006 года по данному делу вынесено решение. Таким образом, дело находилось в производстве мирового судьи свыше 6 месяцев.

30 марта 2005 года Изгаршев Б.Т., являющийся ПБЮЛ, обратился в суд с иском к Администрации [redacted] района о признании права собственности на земельный участок площадью [redacted] кв.м. по адресу: [redacted]. Дело принято к производству судьей Глейкиным В.А.(заявление адресовано [redacted] районному суду) и 20 апреля 2005 года по делу постановлено решение об удовлетворении иска в полном объеме. Постановлением Президиума [redacted] областного суда от 27 ноября 2006 года данное решение отменено и указано, что решение принято с нарушением подведомственности и дело передано на новое рассмотрение.

Также решением судьи Глейкина В.А. от 28.01.2005 года удовлетворен иск Изгаршева Б.Т. к администрации [redacted] района г. [redacted] о признании права собственности на нежилое строение и земельный участок площадью 2726 кв.м., расположенный по [redacted] (№ [redacted]) В описательной части решения суда указано, что в судебном заседании принимала участие представитель ответчика Сычугова Р.В., которая возражений по иску не имеет.

По данному делу Сычуговой Р.В. была подана жалоба на имя председателя [redacted] областного суда, в которой она указала, что участия по данному делу не принимала. В ходе проверки данная жалоба была признана обоснованной. Постановлением Президиума [redacted] областного суда от 2 октября 2006 года указанное решение отменено в связи с тем, что в деле отсутствует протокол судебного заседания от 28 января 2005 года, а также сведения о надлежащем извещении администрации [redacted] района г. [redacted] о месте и времени судебного заседания.

Определением мирового судьи Глейкина В.А. от 31 января 2007 года оба дела объединены в одно производство (№ [redacted]). 16 февраля 2007 года судьей Глейкиным В.А. вынесено определение о направлении дела в Арбитражный суд [redacted] области, ссылаясь при этом на п.2 ч.2 ст. 33 ГПК РФ. 12 марта 2007 года данное дело возвращено арбитражным судом судье Глейкину В.А. в связи с отсутствием законных оснований для его принятия к производству. 2 апреля 2007 года судьей Глуйкиным В.А. вынесено определение о прекращении производства по делу в связи с тем, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, так как рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, предусмотренном АПК РФ.

Таким образом, при рассмотрении указанных гражданских дел, судьей Глейкиным В.А. были допущены грубые нарушения процессуального права,

повлекшие отмену вынесенных судебных постановлений, в т.ч. подсудность и подведомственность данных гражданских дел, что в совокупности привело к длительному рассмотрению дел и их волоките.

Аналогичные нарушения гражданского, а также и уголовно-процессуального законодательства были выявлены в ходе проведенной проверки в 2007 году.

Так, по уголовному делу (№ [redacted]) в порядке частного обвинения по заявлению Несветаева И.В. о привлечении к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 129 УК РФ Афониной И. В., Колесовой Л.Г., Горшениной С.В. 31 мая 2007 года судьей Глейкиным В.А. постановлен приговор в отношении Афониной И.В., в отношении Колесовой Л.Г. и Горшениной С.В., как указано в названном приговоре мирового судьи, по ходатайству представителя частного обвинителя дело прекращено. Однако процессуальное решение в отношении Колесовой Л.Г. и Горшениной С.В. мировым судьей Глейкиным В.А. принято не было. В апелляционном порядке приговором судьи [redacted] районного суда Чистяковым О.Ю. от 16 августа 2007 года приговор мирового судьи Глейкина В.А. от 31 мая 2007 года отменен.

По уголовному делу № [redacted] ([redacted]) приговором мирового судьи Глейкина В.А. от 09 июня 2006 года Финаев Д.В. и Дерезин И.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 116 УК РФ и каждому назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 5% заработной платы в доход государства ежемесячно, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 6 месяцев.

Из мотивировочной части приговора следует, что подсудимые Финаев Д.В. и Дерезин И.В. в ходе судебного разбирательства согласились с предъявленным обвинением, вину признали полностью.

Однако протокол судебного заседания от 9 июня 2006 года в материалах данного уголовного дела отсутствует, поскольку, как было установлено судом апелляционной инстанции, секретарем судебного заседания он не велся.

В материалах дела имеются объяснения секретаря судебного заседания Долматовой Ю.Ю. (л.д. 101 уголовного дела) о том, что данное уголовное дело было рассмотрено без участия подсудимых.

Указанные нарушения требований уголовно-процессуального законодательства, а именно ст. ст. 369 ч.1, 381 УПК РФ послужили основанием для отмены приговора апелляционной инстанцией.

Аналогичные нарушения были допущены и по гражданским делам.

Так, отсутствуют протоколы судебных заседаний в гражданских делах №№[redacted] по иску Курышевой О.А. к ООО «Стимул» о признании права собственности на торговый павильон, решение вынесено 18 мая 2007 года, секретарем судебного заседания указана Долматова Ю.Ю.; [redacted] Курышевой О.А. к ООО «Стимул» о признании права собственности на торговый павильон, решение вынесено 18 мая 2007 года, секретарем судебного заседания указана Долматова Ю.Ю.; [redacted] по иску Дмитриевой Н.П. к Фисенко С.И. о признании права собственности, решение вынесено 26 мая 2007

года, секретарем судебного заседания указана Феоктистова О.В.; [redacted] по иску Гндоян Р.М. к Администрации Дзержинского района г. [redacted] о признании права собственности на пристройку, решение вынесено 29 сентября 2006 года, секретарем судебного заседания указана Долматова Ю.Ю.

Кроме того, указанные гражданские дела гражданским процессуальным законодательством не отнесены к подсудности мирового судьи.

В ходе проверки установлено, что в нарушение ст.29.1, 29.4 КоАП РФ, по ряду дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 12.26 и 12.8 ч.1 КоАП РФ, мировым судьей Глейкиным В.А. не выносились определения о назначении времени, даты и места рассмотрения дела, о вызове лица, подлежащего привлечению к административной ответственности. Действия мирового судьи при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении носили формальный характер. Какие-либо меры по вызову лиц, подлежащих привлечению к административной ответственности, мировым судьей Глейкиным В.А. не принимались, а по истечении установленного ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, мировым судьей выносилось постановление о прекращении производства по делу.

В соответствии с ч.1 ст.29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения судьей, органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Из материалов дела об административном правонарушении № 5-76-428/06 в отношении Карпушина С.Г. о совершении правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ видно, что правонарушение совершено 30.03.2006 года, дело поступило по подсудности мировому судье Глейкину В.А. 11.04.2006 года.

В материалах дела отсутствуют процессуальные документы о назначении дела к судебному разбирательству, сведения об извещении Карпушина С.Г. о времени и месте судебного заседания.

В деле имеется определение судьи от 18.04.2006 года об отложении слушания дела по ходатайству Карпушкина С.Г. в связи с нахождением в командировке на 31 мая 2006 года, из которого видно, что Карпушкин С.Г. явился в судебное заседание в связи с чем оснований для отложения дела не было. Кроме того, из имеющихся в деле документов видно, что Карпушкин С.Г. направлен в командировку с 17.04.2006 года по 30.04.2006 года в г. Москва.

Таким образом, дело отложено на 31 мая 2006 года за пределами срока привлечения к административной ответственности безо всяких на то оснований.

Постановлением мирового судьи от 31 мая 2006 года производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Дело № [redacted] в отношении Ковбаса М.Ю. о совершении правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ. Правонарушение совершено 17.02.2006 года, материал поступил мировому судье Глейкину В.А. 26.02.2006 года, 18.04.2006 года производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо процессуальные документы.

Аналогичные нарушения имели место по делу №[redacted] в отношении Турченкова В.А. (12.26 КоАП РФ.).

Мировым судьёй Глейкиным В.А. не принято никаких мер к своевременному рассмотрению указанных административных материалов.

В результате бездействия мирового судьи административные производства в отношении указанных лиц были прекращены из-за истечения срока привлечения их к административной ответственности, что повлекло освобождение граждан, совершивших административные правонарушения от установленной законом ответственности.

Аналогичные нарушения норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации были выявлены в ходе проведенной выборочной проверки в 2007 году по следующим административным материалам в отношении Бабенкова Д.В. (№[redacted]) о совершении правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, в отношении Божкова Е.А. (№[redacted]) о совершении правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ.

По ряду дел имеется постановление о принятии административного материала к производству, однако дата назначения судебного заседания в них определялась за пределами срока, установленного ст.4.5. КоАП РФ.

Так, дело в отношении Гавриловой М.А. (№[redacted]) о совершении правонарушения, предусмотренного статьей 12.8.1 КоАП РФ поступило мировому судье 06.03.2007 года, правонарушение совершено 1 марта 2007 года. Определением мирового судьи от 6 марта 2007 года дело принято к производству и назначено к слушанию на 8 мая 2007 года, т.е. за пределами срока привлечения Гавриловой М.А. к административной ответственности. 8 мая 2007 года производство по делу прекращено, в деле отсутствуют сведения об извещении Гавриловой М.А.

Аналогичные нарушения допущены по делу в отношении Крюкова А.И. (№[redacted]) о совершении правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ.

В ходе проверки было выявлено, что в мае - июне 2007 года мировым судьей судебного участка №[redacted] Глейкиным В.А. по основаниям истечения срока привлечения к административной ответственности было прекращено производство по 40 делам об административных правонарушениях.

Допущенные нарушения являются грубыми и систематическими, их совершение не вызвано большим объемом работы, Глейкин В.А. не принимал мер для своевременного рассмотрения дел в установленные сроки, в результате чего допустил волокиту дел до момента истечения срока давности привлечения

лиц, совершивших административное правонарушение, что привело к освобождению их от ответственности, установленной КоАП РФ, уважительных причин, препятствующих своевременному разрешению дел, не имеется.

Кроме того, в результате проверки работы аппарата мировых судей в помещении канцелярии судебного участка № [redacted] были обнаружены 13 административных материалов в отношении Сехина О.И., Гордюшина Е.В., Попова В.М., Сизова Д.В., Мишина М.В., Крупнова М.В., Снарекого В.В., Черкасова И. В., Спирина Н.В., Сидоренко Д. С, Мустафина В. Р., Гученко А.Е., Полозенко А. С. Крупнова М.В., Снарекого В.В., Черксова И.В., Спирина Н.В., рассмотренных мировым судьей Глейкиным В.А. в период, когда его полномочия были приостановлены и он находился в очередном ежегодном отпуске, т.е. с 3 августа по 4 сентября 2007 года.

Производство по этим делам были прекращены постановлениями мирового судьи Глейкина В.А. в связи с истечением срока привлечения лиц к административной ответственности по ст. 12.26. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

05.09.2007 г. мировым судьей Глейкиным В.А. рассмотрены 4 материала об административных правонарушениях, предусмотренных ст.20.1 КоАП РФ в отношении следующих лиц: Панфилова СВ., Колесень С.С., Апресян Г.Г., Апресян Е.Г., которым было назначено наказание в виде административного ареста.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей [redacted] области обоснованно исходила из того, что такие нарушения норм административного права судьей Глейкиным В.А. образуют дисциплинарный проступок, за совершение которого на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий.

Совершение заявителем дисциплинарного проступка подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства - материалам квалификационной коллегии судей [redacted] области, административных дел №№: [redacted]; гражданских дел №№: [redacted] по иску Изгаршева Б.Т., [redacted] по иску Курышевой О.А., [redacted] по иску Курышевой О.А., [redacted] по иску Дмитровой Ф.Ш., [redacted] по иску Гндоян Р.М., [redacted] по иску Иванова И.С., [redacted] по иску ПО «Федеральный Кредитный Союз», [redacted] ([redacted]) по иску ПО «Федеральный Кредитный Союз», [redacted] ([redacted]) по иску Изгаршева Б.Т., [redacted] ([redacted]) по иску Абрамова Г.П., [redacted] ([redacted]) по иску МУ ЖКХ [redacted] района г. [redacted]; уголовного дела № [redacted] по обвинению Финаева Д.В., Дерезина И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 116 УК РФ, дела № [redacted] по частному обвинению Горшениной С.В.

Оценивая совокупность и характер допущенных Глейкиным В.А. нарушений норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, суд приходит к выводу о том, что примененная к нему мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи соразмерна тяжести допущенных нарушений закона.

Судом установлено, что дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, на заседании присутствовало 18 членов коллегии из 20 избранных и назначенных, т.е. более половины членов квалификационной коллегии, что соответствует требованиям статьи 23 Федерального закона от 14.03.2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Как следует из протокола заседания квалификационной коллегии судей, принятое решение было оглашено в присутствии всех лиц, участвовавших в заседании, возражений о том, что не было набрано число голосов, требуемое для принятия решения о приостановлении полномочий мирового судьи, ни от кого из членов квалификационной коллегии не поступило (материал ККС - л.д. 219-222).

Доводы Глейкина В.А. о том, что решение о прекращении полномочий принято в его отсутствие по уважительным причинам, не являются в данном случае основанием к отмене правильного по существу решения, поскольку решение о прекращении полномочий принято спустя 7 месяцев с момента поступления в квалификационную коллегию первого представления (16 апреля 2007 года).

Как указывает заявитель, он длительное время был болен, однако не воспользовался правом доверить участие в заседании ККС своему представителю, о времени и месте заседания ККС был извещен надлежащим образом (л.д. 169 материала ККС), документов, подтверждающих уважительность причины его отсутствия на заседании ККС, не представил. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представлений в случае его присутствия на заседании квалификационной коллегии судей, Глейкиным В.А. указано не было.

Таким образом, рассмотрение вопроса о досрочном прекращении полномочий в отсутствие заявителя не повлекло нарушения его прав при рассмотрении коллегией представленных материалов, и не привело к вынесению незаконного решения.

В связи с чем несостоятельными являются и ссылки заявителя на нарушение квалификационной коллегией судей порядка рассмотрения представленного материала, предусмотренного частями 3 и 5 ст. 16 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22.03.2007 г.

Нельзя признать обоснованными доводы заявителя о том, что ККС не имела права привлекать его к дисциплинарной ответственности за нарушения по делам, рассмотренным им в 2005, 2006 годах по причине истечения срока

для привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку ни Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» ни Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» такой срок не установлен. Ссылки на п. 2 ст. 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в данном случае необоснованны. Кроме того, нарушения имели место и в 2007 году, что подтверждается материалами проверки.

Доводы о том, что жалобы, на которые ссылается в решении квалификационная коллегия судей, были ранее предметом рассмотрения Президиума [redacted] областного суда, не являются препятствием к рассмотрению этих фактов и привлечению судьи к дисциплинарной ответственности.

Также нельзя признать обоснованными доводы Глейкина В.А. о том, что ККС необоснованно возложила на него ответственность за ненадлежащее выполнение аппаратом судебного участка своих служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 17.12.1998 года №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и ст.32 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» аппарат мирового судьи обеспечивает его работу и подчиняется председателю (мировому судье) соответствующего суда. Судья в силу пункта 1 статьи 5 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004г., должен требовать от работников аппарата суда и своих непосредственных подчиненных добросовестности и преданности своему делу.

Таким образом, судья обязан осуществлять контроль за соблюдением работниками судебного участка процессуального закона, а также Инструкции по судебному делопроизводству.

Утверждения заявителя о том, что он не знал о приостановлении его полномочий мирового судьи и поэтому в этот период времени исполнял обязанности судьи, опровергается материалами дела. В частности, списком заказных почтовых отправлений №116 от 27 июля 2007 г., из которого видно, что копия решения ему была направлена. И, кроме того, административные дела им рассмотрены в период очередного отпуска, о котором заявителю было известно.

Кроме этого, суд принимает во внимание, что заявителем пропущен срок подачи заявления в суд, предусмотренный п. 2 ст. 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в соответствии с которым решение ККС может быть обжаловано заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Копии решений ККС от 25 июля 2007 года и 28 ноября 2007 года были получены представителем Глейкина В.А. Романовым В.Е. 5 декабря 2007 года (л.д. 237 материала ККС).

Как видно из материалов дела, а именно почтовых штемпелей на конвертах, в Верховный Суд РФ Глейкин В.А. обратился 5 и 10 января 2008 года (л.д. 43, 44), т.е. с пропуском 10 дневного срока.

Каких-либо уважительных причин пропуска срока Глейкиным В.А. в заявлении указано не было.

Оспариваемое решение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий квалификационной коллегии судей [redacted] области, с соблюдением установленного порядка, предусмотренных законом оснований для его отмены не имеется.

Учитывая изложенное, суд считает, что поскольку решение о прекращении полномочий мирового судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя при этом нарушены не были, заявление Глейкина В.А. не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Глейкина В[redacted] А[redacted] – отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А.Емышева