ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1085

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 25 апреля 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Н.Бараненко

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сорокина К[redacted] В[redacted] о признании частично недействующим пункта 162 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. №205, в части слов: «Другие обязанности дежурного могут устанавливаться администрацией ИУ»,

установил:

в соответствии с пунктом 162 Правил дежурный по камере: следит за сохранностью камерного инвентаря, оборудования и другого имуществ; получает для осужденных посуду, инвентарь для уборки камеры и сдает их; следит за чистотой в камере; производит уборку камерного санузла, а по окончании прогулки - прогулочного двора; моет бачок для питьевой воды. Другие обязанности дежурного могут устанавливаться администрацией ИУ.

Гражданин Сорокин К.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 162 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, в части слов: «Другие обязанности дежурного могут устанавливаться администрацией ИУ».

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат Конституции РФ, Уголовно-исполнительному

кодексу РФ и возлагают на осужденных дополнительные обязанности (делать доклад сотрудникам администрации).

Сорокин К.В. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Представители заинтересованных лиц Минюста России Шведов В.С., Михалевич В.И., Генеральной прокуратуры РФ Дун О.Л. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, приняты федеральным органом исполнительной власти в пределах его компетенции и прав осужденных не нарушают.

Выслушав объяснения представителей заинтересованных лиц Минюста России Шведова В.С., Михалевича В.И., Генеральной прокуратуры РФ Дуна О.Л., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части (часть первая статьи 251 ГПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 82 УИК РФ в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые Министерством юстиции Российской Федерации по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. №205 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, согласованные с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Настоящий нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 14 ноября 2005 г. (регистрационный номер 7161) и опубликован в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» 21 ноября 2005 г., №47.

Правила регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности исправительных учреждений (пункт 1).

Статьей 55 Конституции Российской Федерации определено, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина (часть 2); права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3).

Такие ограничения могут быть связаны, в частности, с применением в качестве меры государственного принуждения к лицам, совершившим преступления и осужденным за это по приговору суда, уголовного наказания в виде лишения свободы, особенность которого состоит в том, что при его

исполнении на осужденного осуществляется специфическое воздействие, выражающееся в лишении или ограничении его прав и свобод и возложении на него определенных обязанностей.

В силу части 2 статьи 10 УИК РФ при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях, где действует определенный порядок исполнения и отбывания лишения свободы (режим).

В соответствии с частью 1 статьи 82 УИК РФ режим в исправительных учреждениях - установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Пунктом 162 Правил установлено, что дежурный по камере: следит за сохранностью камерного инвентаря, оборудования и другого имуществ; получает для осужденных посуду, инвентарь для уборки камеры и сдает их; следит за чистотой в камере; производит уборку камерного санузла, а по окончании прогулки - прогулочного двора; моет бачок для питьевой воды.

Заявителем оспариваются положения пункта 162 Правил, предусматривающие полномочия администрации ИУ устанавливать другие обязанности дежурного.

Данная норма Правил является отсылочной и сама по себе не устанавливает каких-либо дополнительных обязанностей для осужденных, поэтому не может нарушать каких-либо прав осужденных, предусмотренных статьей 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Как указывает заявитель, на основании данной нормы администрация ИУ издает приказы, которые обязывают осужденных делать доклад сотрудникам ИУ, а именно: представляться и сообщать о количестве осужденных, находящихся в камере, неисполнение же требований приказа влечет применение мер взыскания.

Однако, данные доводы не могут служить основанием для признания незаконными оспариваемых положений нормативного правового акта, поскольку они не лишают осужденного права обращаться с жалобами по вопросам неправомерного применения мер взыскания, в том числе и в суд.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти и не нарушают права граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, заявление Сорокина К.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Сорокина К[redacted] В[redacted] о признании частично недействующим пункта 162 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. №205, в части слов: «Другие обязанности дежурного могут устанавливаться администрацией ИУ», - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков