# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-217

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е  О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 июня 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Зайцева В.Ю.,

Тютина Д.В.

при секретаре Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бельчикова Юрия Ивановича, Бельчиковой Людмилы Васильевны, Власовой Светланы Юрьевны, Власова Алексея Викторовича о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

по апелляционной жалобе Бельчикова Ю.И., Бельчиковой Л.В., Власовой С.Ю., Власова А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 г. по делу № АКПИ21-233, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Новгородского областного суда от 9 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г., были частично

удовлетворены требования Бельчикова Ю.И., Бельчиковой Л.В., Власовой С.Ю., Власова А.В. о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета за нарушение права на исполнение решения Московского районного суда г. Нижний Новгород от 19 марта 2013 г. по 20 000 руб. каждому.

Определением Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. с Министерства финансов Российской Федерации взысканы судебные расходы в пользу Бельчикова Ю.И. – 9749, 90 руб., в пользу Бельчиковой Л.В. – 2500 руб., в пользу Власовой С.Ю. – 2500 руб., в пользу Власова А.В. – 2500 руб. Апелляционным определением Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. данное определение оставлено без изменения.

Бельчиков Ю.И., Бельчикова Л.В., Власова С.Ю., Власов А.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта – определения Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. в разумный срок в размере 50 000 руб. каждому. В обоснование заявленного требования указали, что определением Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. в их пользу были взысканы судебные расходы, которые поступили на их счета лишь 22 и 23 декабря 2020 г., то есть только через 15 месяцев. Они неоднократно направляли письменные обращения в Нижегородский областной суд о направлении документов для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации, об ускорении исполнения судебного акта, однако в ответ получали письма различного содержания, трактуемые ими как отказ в ускорении. По их мнению, длительность неисполнения судебного акта превысила разумные сроки, при этом ни за одну из задержек они ответственности не несут, так как в указанный период действовали разумно и добросовестно, в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Министерство финансов Российской Федерации, представлявшее интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, в письменных возражениях на административный иск просило отказать в его удовлетворении, так как исполнительные листы и их дубликаты, выданные на имя административных истцов были исполнены в сроки, предусмотренные пунктом 6 статьи $242^2$ Бюджетного кодекса Российской Федерации. Указало, что вопрос о нарушении прав административных истцов на исполнение судебного акта в разумные сроки должен разрешаться с учётом оценки конкретных обстоятельств дела и действий взыскателя и должника, направленных на исполнение. Административные истцы не обосновали размер требуемой компенсации, которая несопоставима с размером присуждённой ранее суммы, не представили доказательств наступления неблагоприятных последствий нарушения их права, а также их значимости для них.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Бельчикову Ю.И., Бельчиковой Л.В., Власовой С.Ю., Власову А.В. отказано.

В апелляционной жалобе Бельчиков Ю.И., Бельчикова Л.В., Власова С.Ю., Власов А.В. просят отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принять новое решение об удовлетворении административного иска. Считают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам административного дела, не учтены приведённые административными истцами обстоятельства о нарушении их права на исполнение судебного акта в разумный срок. Указали на то, что нарушение права имело место по причинам от них не зависящим, они не были уведомлены о направлении им исполнительных листов и их не получали. Размер компенсации в размере 50 000 руб. каждому является обоснованным, справедливым и законным с учётом практики Европейского Суда по правам человека.

Административные истцы в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, представляющий интересы Российской Федерации, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещён в установленном законом порядке, просил рассмотреть административное дело в его отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2).

В пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности

исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи $242^1$ Бюджетного кодекса Российской Федерации или Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

Согласно статье 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации исполнительный лист выдаётся судом после вступления судебного акта в законную силу, а в случае, если судебный акт подлежит немедленному исполнению или обращён судом к немедленному исполнению, – после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдаётся по заявлению лица, в пользу которого принят судебный акт, или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Если судебный акт предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к исполнительному листу, направляемому судом по заявлению взыскателя, должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией соответствующего судебного акта может направляться судом на исполнение в виде электронного документа, подписанного судьёй усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (части 2, 3, 5).

Руководствуясь приведёнными нормами действующего законодательства, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что право административных истцов на исполнение судебного акта в разумный срок нарушено не было.

Исследованными материалами административного дела № 3а-649/19 подтверждается, что определение о взыскании с Минфина России судебных расходов в пользу Бельчикова Ю.И. в размере 9749,90 руб., в пользу Бельчиковой Л.В. – 2500 руб., в пользу Власовой С.Ю. – 2500 руб., в пользу Власова А.В. – 2500 руб. принято Нижегородским областным судом 18 сентября 2019 г.

Апелляционным определением Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. данное определение оставлено без изменения и 26 марта 2020 г. административное дело № 3а-649/19 апелляционным судом направлено в Нижегородский областной суд, куда оно поступило 30 марта 2020 г.

2 апреля 2020 г. Нижегородским областным судом участникам процесса были направлены копии апелляционных определений, а Бельчикову Ю.И. –

исполнительный лист серии ФС № 030571606, Бельчиковой Л.В. – исполнительный лист серии ФС № 030571605, Власову А.В. - исполнительный лист серии ФС № 030571604, Власовой С.Ю. – исполнительный лист серии ФС № 030571603 о взыскании судебных расходов для предъявления их к исполнению.

Исполнительные листы серии ФС № 030571606 и ФС № 030571605 получены Бельчиковым Ю.И. и Бельчиковой Л.В. 14 апреля 2020 г., что подтверждается уведомлением о вручении (л.д. 65-66, том 5 дела № 3а-649/19). Однако к исполнению данные исполнительные листы ими предъявлены не были.

Исполнительные листы серии ФС № 030571604 и ФС № 030571603, направленные в адрес Власова А.В. и Власовой С.Ю., возвратились 20 апреля 2020 г. в Нижегородский областной суд в связи с истечением срока хранения (л.д. 67-68, том 5 дела № 3а-649/19).

12 мая 2020 г. административное дело № 3а-649/19 направлено в Первый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационных жалоб Бельчикова Ю.И., Бельчиковой Л.В., Власова А.В., Власовой С.Ю. на решение Нижегородского областного суда от 9 сентября 2019 г., которым требования административных истцов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок удовлетворены частично, и апелляционное определение Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г., об оставлении определения Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. без изменения. 13 июля 2020 г. административное дело № 3а-649/19 возвращено в Нижегородский областной суд.

31 июля 2020 г. от представителя административных истцов Бельчикова Ю.И. поступило заявление об ускорении исполнения поданного ими заявления от 27 апреля 2020 г. о направлении необходимых документов в Минфин России во исполнение определения Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. о взыскании судебных расходов. К данному заявлению были приложены почтовое уведомление о вручении и заявления от 27 апреля и 19 марта 2020 г., содержащие просьбу о направлении судом копий определения Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. и исполнительных листов для исполнения в Минфин России (л.д. 71–73, том 5 дела № 3а-649/19).

5 августа 2020 г. на данное заявление судьёй Нижегородского областного суда административным истцам направлен ответ, в котором сообщено, что заявление административных истцов от 27 апреля 2020 г. в Нижегородский областной суд не поступало, приложенное к заявлению почтовое уведомление свидетельствует о получении Нижегородским областным судом их кассационной жалобы, в приложении к которой отсутствует заявление о направлении документов в Минфин России, направленные административным истцам исполнительные листы получены ими и в суд не возвращались (л.д. 74, том 5 дела № 3а-649/19).

Лишь 9 сентября 2020 г. в Нижегородский областной суд от административных истцов поступило заявление на имя председателя

Нижегородского областного суда об ускорении исполнения определения Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г., в котором сообщалось, что административными истцами Бельчиковым Ю.И. и Бельчиковой Л.В. исполнительные листы были получены и возвращены обратно в Нижегородский областной суд, а административные истцы Власов А.В. и Власова С.Ю. исполнительные листы не получали. В случае утраты направленных ими исполнительных листов просили восстановить их и направить для исполнения в Минфин России (л.д. 75, том 5 дела № 3а-649/19).

Определениями судьи Нижегородского областного суда 21 сентября 2020 г. заявление административных истцов о выдаче дубликатов исполнительных листов по административному делу № 3а-649/19 принято к производству суда и назначено к рассмотрению на 30 сентября 2020 г.; заявление об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных листов удовлетворено частично, Бельчиков Ю.И. и Бельчикова Л.В. освобождены от уплаты государственной пошлины, в отношении административных истцов Власова А.В. и Власовой С.Ю. в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что направленные в их адрес исполнительные листы были возвращены в суд и выдача дубликатов не требуется (л.д. 80, 81, том 5 дела № 3а-649/19).

21 сентября 2020 г. Нижегородским областным судом в Минфин России направлены исполнительные листы серии ФС № 030571604 и серии ФС № 03051603, выданные на имя Власова А.В. и Власовой С.Ю., и копия определения Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. для исполнения (л.д. 87, том 5 дела № 3а-649/19).

Определением Нижегородского областного суда от 7 октября 2020 г. заявление административных истцов Бельчикова Ю.И. и Бельчиковой Л.В. о выдаче дубликатов исполнительных листов удовлетворено, ранее выданные исполнительные листы серии ФС № 030571606 и серии ФС № 030571605 признаны утратившими силу. Копии указанного определения направлены участникам процесса в этот же день. 8 октября 2020 г. Нижегородским областным судом административным истцам направлено письмо, в котором сообщено о том, что дубликаты исполнительных листов будут направлены в Минфин России после вступления в законную силу определения Нижегородского областного суда от 7 октября 2020 г.

Исполнительные листы серии ФС № 030571660, ФС № 030571659, выданные на основании определения Нижегородского областного суда от 7 октября 2020 г. на имя Бельчикова Ю.И. и Бельчиковой Л.В., направлены Нижегородским областным судом в Минфин России для исполнения 29 октября 2020 г. (л.д. 117 том 5 дела № 3а-649/19).

Согласно ответу Минфина России, данному на запрос Нижегородского областного суда от 13 января 2021 г., исполнительные листы серии ФС № 030571604, ФС № 03051603, выданные на имя Власова А.В. и Власовой С.Ю., поступили в Минфин России из Нижегородского областного суда 12 октября 2020 г. (входящий № 4046872) и были исполнены 23 декабря 2020 г. (платёжные поручения № 27593 и № 27605). Дубликаты

исполнительных листов серии ФС № 030571660, ФС № 030571659, выданные на основании определения Нижегородского областного суда от 7 октября 2020 г. на имя Бельчикова Ю.И. и Бельчиковой Л.В., поступили в Минфин России из Нижегородского областного суда 3 ноября 2020 г. (входящий № 4051391) и были исполнены 22 декабря 2020 г. (платежные поручения № 15092 и №15155) (л.д. 42-43).

Бюджетным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований осуществляют исполнение судебных актов о возмещении вреда и о взыскании денежных средств за счёт казны Российской Федерации в течение трёх месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в соответствующий финансовый орган (пункт 6 статьи $242^1$).

Таким образом, исполнительные листы, выданные на основании определения Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. на имя Власова А.В. и Власовой С.Ю., и дубликаты исполнительных листов, выданные на основании определения Нижегородского областного суда от 7 октября 2020 г. на имя Бельчикова Ю.И. и Бельчиковой Л.В., исполнены Минфин России в сроки, предусмотренные пунктом 6 статьи $242^1$ Бюджетного кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённых обстоятельств суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что общая продолжительность исполнения судебного акта не содержит признаков нарушения требования разумного срока, следовательно, прав административных истцов на исполнение судебного акта в разумный срок не нарушает, в связи с чем, руководствуясь положениями Закона о компенсации, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума от 29 марта 2016 г. № 11, принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Доводы административных истцов о длительности исполнения судебного акта Нижегородского областного суда от 18 сентября 2019 г. – более 9 месяцев, о неразумности этого срока являлись предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации, но не нашли своего подтверждения. Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе данный период сам по себе не превышает срок разумного исполнения судебного акта и не может рассматриваться как необоснованное затягивание срока рассмотрения дела и волокита с учётом конкретных обстоятельств по данному делу.

Утверждения административных истцов в апелляционной жалобе о том, что первоначальной датой их обращения с заявлением о направлении исполнительных листов в Минфин России для исполнения является 24 марта 2020 г., о чём свидетельствует штамп Нижегородского областного суда на письменном заявлении административных истцов от 19 марта 2020 г. о получении, противоречат исследованным судом материалам административного дела, из которых усматривается, что с заявлением о направлении исполнительных листов в Минфин России административные истцы впервые обратились 31 июля 2020 г. к председателю Нижегородского

областного суда, в котором просили об ускорении исполнения поданного ими заявления от 27 апреля 2020 г., приложив к нему копии заявлений, датированные ими 19 марта и 27 апреля 2020 г. Судом установлено, что указанные административными истцами заявления от 19 марта и 27 апреля 2020 г. в Нижегородский областной суд не поступали, направленные им исполнительные листы в адрес Нижегородского областного суда не возвращались, что подтверждается ответом судьи Нижегородского областного суда от 5 августа 2020 г. и данными, полученными из программы «Судебная корреспонденция» (л.д. 74, том 5 дела № 3а-649/19).

Ответ судьи Нижегородского областного суда от 25 марта 2020 г. на заявление административных истцов, поступившее в Нижегородский областной суд 24 марта 2020 г., в котором сообщается о невозможности выдачи копий решения Нижегородского областного суда от 9 сентября 2019 г. и определения Нижегородского областного суда от 18 сентября 2020 г. в связи с нахождением административного дела в Четвёртом апелляционном суде общей юрисдикции по апелляционной жалобе Минфина России, на который ссылаются административные истцы в обоснование апелляционной жалобы, не опровергает вывод суда первой инстанции о том, что продолжительность исполнения судебного акта от 18 сентября 2019 г. по административному делу № 3а-649/19 не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

Вывод об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления сделан судом первой инстанции с учётом конкретных обстоятельств данного дела, а также действий административных истцов, повлиявших на сроки исполнения судебного акта, основан на анализе исследованных доказательств, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. Вопреки утверждениям административных истцов в апелляционной жалобе Нижегородским областным судом в пределах его компетенции принимались все должные меры в целях своевременного исполнения судебного акта от 18 сентября 2019 г.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что в решении суда первой инстанции не получили оценку все доводы административных истцов, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения, поскольку все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении суда.

В апелляционной жалобе не приведено каких-либо доводов, которые не были исследованы судом первой инстанции и не получили оценку суда в решении, и могли бы опровергнуть вывод суда об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования административных истцов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Судом первой инстанции соблюдены нормы процессуального права и правильно применены и истолкованы нормы материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бельчикова Юрия Ивановича, Бельчиковой Людмилы Васильевны, Власовой Светланы Юрьевны, Власова Алексея Викторовича – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина



Члены коллегии В.Ю. Зайцев





Д.В. Тютин