ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-192

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 июня 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Вавилычевой Т.Ю.,
	Зайцева В.Ю.
при секретаре	Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Равского Дмитрия Олеговича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Равского Д.О. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2021 г. по делу № АКПИ21-91, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Московского городского суда от 17 октября 2019 г. Равскому Д.О. отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим постановления Правительства Москвы от 27 февраля 2018 г. № 134-ПП «Об утверждении проекта планировки территории, ограниченной Краснодарской улицей, Совхозной улицей, Белореченской улицей, включая территорию транспортно-пересадочного узла «Люблино».

Равский Д.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 тыс. руб., указав на то, что общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с 25 июня 2019 г. (даты подачи административного иска в Московский городской суд) до 22 июля 2020 г. (даты принятия кассационного определения Вторым кассационным судом общей юрисдикции), составила 1 год 28 дней. По мнению административного истца, этот срок превысил разумный, поскольку Московский городской суд и Второй кассационный суд общей юрисдикции вышли за пределы двухмесячного срока рассмотрения административного дела. При производстве дела в суде первой инстанции судьей необоснованно откладывалась подготовка административного дела к судебному разбирательству, существенно задержана передача дела с апелляционной жалобой на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Последствием и значимостью нарушения права на судопроизводство в разумный срок для него является правовая неопределенность статуса оспариваемого нормативного правового акта Правительства Москвы о проекте планировки территории в месте проживания административного истца. Длительность рассмотрения дела, а также обжалование судебных актов вызвали задержку обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека о предполагаемых нарушениях Российской Федерацией статей 6, 8 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении его.

Министерство финансов Российской Федерации требование Равского Д.О. не признало, полагая, что административное исковое заявление не содержит каких-либо конкретных обстоятельств, указывающих на нарушения разумных сроков судопроизводства, общий срок судопроизводства по делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Равского Д.О. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит данное решение суда отменить ввиду его незаконности и необоснованности и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования. Как ссылается Равский Д.О., суд первой инстанции оставил без внимания его довод относительно возможности проведения судебного заседания в Московском городском суде непосредственно сразу после окончания второй подготовки по делу, а также не учел то обстоятельство, что Второй кассационный суд общей юрисдикции уже с 11 мая 2020 г. возобновил слушание других дел.

Стороны о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, Равский Д.О. и представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явились, сведений о причинах неявки не представили.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» закрепляет, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок (часть 2 статьи 1). Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2).

Как разъяснено в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) (абзац первый). Период со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта до дня вынесения судьей кассационной, надзорной инстанции определения об отказе в передаче либо о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства (абзац третий).

Исследовав материалы административного дела № 3а-4070/2019, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что общая

продолжительность судопроизводства по административному делу со дня поступления административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта в Московский городской суд до дня вступления в законную силу решения суда (с 25 июня 2019 г. по 20 февраля 2020 г.) и со дня вынесения определения о передаче кассационной жалобы в суд кассационной инстанции до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу (с 30 апреля 2020 г. по 22 июля 2020 г.), составила 10 месяцев 20 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В обжалуемом решении подробно изложена хронология судопроизводства по названному административному делу и сделан правильный вывод о том, что при его рассмотрении судебными инстанциями нарушений процессуальных сроков, свидетельствующих о нарушении судом разумного срока судопроизводства, допущено не было.

Судом установлено и исследованными материалами административного дела № 3а-4070/2019 подтверждается, что 25 июня 2019 г. в Московский городской суд поступило административное исковое заявление Равского Д.О., Волковой В.А., Шайковской Е.Б. об оспаривании нормативного правового акта Правительства Москвы. 28 июня 2019 г. определением судьи данный административный иск оставлен без движения и административным истцам предоставлен срок до 31 июля 2019 г. для исправления недостатков. 10 июля 2019 г. от Равского Д.О. поступило сообщение об устранении недостатков при подаче административного иска. 11 июля 2019 г. определением судьи заявление принято к производству Московского городского суда и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству стороны вызваны для опроса их по обстоятельствам дела на 8 августа 2019 г.

30 июля 2019 г. поступило заявление о присоединении к административному иску от Гущина С.А., Родонова Д.В. и Родонова С.Д. в лице законного представителя Горшковой Е.А. Определением судьи Московского городского суда от 8 августа 2019 г. на основании заявленных ходатайств к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Комитет по архитектуре и градостроительству г. Москвы, в качестве соистцов – Гущин С.А., Родонов Д.В. и Родонов С.Д. в лице законного представителя Горшковой Е.А., подготовка дела к судебному разбирательству продлена в соответствии с частью 6 статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ее проведение назначено на 12 сентября 2019 г.

12 августа 2019 г. определением председателя Московского городского суда Равскому Д.О. отказано в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела.

12 сентября 2019 г. от Равского Д.О. поступило заявление об уточнении заявленных требований, в этот же день судьей вынесено определение о принятии заявления об уточнении исковых требований к производству, о

привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица Префектуры ЮВАО г. Москвы и назначении открытого судебного заседания на 24 октября 2019 г.

16 сентября 2019 г. определением председателя Московского городского суда Равскому Д.О. отказано в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела.

20 сентября 2019 г. от Равского Д.О. поступило заявление о назначении иной даты судебного заседания ввиду запланированных отпусков административных истцов. В этот же день определением судьи Московского городского суда дата судебного заседания по делу изменена на 17 октября 2019 г. Решением Московского городского суда от 17 октября 2019 г. Равскому Д.О. и другим административным истцам отказано в удовлетворении административного иска. 23 октября 2019 г. изготовлено мотивированное решение.

Ссылка Равского Д.О. в апелляционной жалобе на то, что Верховный Суд Российской Федерации оставил без внимания его довод относительно возможности проведения судебного заседания в Московском городском суде непосредственно сразу после окончания второй подготовки по делу, отмену обжалуемого решения не влечет. Определение судьи Московского городского суда от 12 сентября 2019 г. о принятии к производству поданного Равским Д.О. заявления об уточнении исковых требований, о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица Префектуры ЮВАО г. Москвы и назначении открытого судебного заседания на 24 октября 2019 г. вынесено в порядке статьи 139 «Назначение административного дела к судебному разбирательству» Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Данная процессуальная норма закрепляет лишь право суда при признании административного дела подготовленным завершить предварительное судебное заседание и открыть с согласия лиц, участвующих в деле, судебное заседание (часть 2).

20 февраля 2020 г. апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции решение Московского городского суда от 17 октября 2019 г. оставлено без изменения и вступило в законную силу.

16 апреля 2020 г. в Московский городской суд поступила кассационная жалоба Равского Д.О. на решение Московского городского суда от 17 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г., которая вместе с делом 17 апреля 2020 г. направлена во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

30 апреля 2020 г. определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, производство по делу приостановлено, поскольку на территории г. Москвы введен режим

повышенной готовности в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

13 июля 2020 г. определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции производство по кассационной жалобе Равского Д.О. возобновлено, по делу назначено судебное заседание на 22 июля 2020 г. Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 г. решение Московского городского суда от 17 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. оставлены без изменения.

Как указывает Равский Д.О. в апелляционной жалобе, Верховному Суду Российской Федерации при рассмотрении настоящего административного дела следовало учесть то обстоятельство, что Второй кассационный суд общей юрисдикции возобновил слушание других дел уже с 11 мая 2020 г. Между тем само по себе рассмотрение Вторым кассационным судом общей юрисдикции кассационных жалоб по другим делам ранее 22 июля 2020 г. (дня вынесения кассационного определения по жалобе административного истца) обстоятельством, свидетельствующим о допущенной судом кассационной инстанции волоките по его жалобе, на чем настаивает административный истец в апелляционной жалобе, не является. Верховный Суд Российской Федерации, проверив юридически значимые обстоятельства, имевшие место в период с 30 апреля по 22 июля 2020 г., пришел к обоснованному выводу о том, что срок судопроизводства в суде кассационной инстанции по административному делу № 3а-4070/2019 отвечает требованиям разумности и право административного истца не нарушает.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, приняв во внимание достаточность и эффективность действий суда первой, апелляционной и кассационной инстанций, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, общую продолжительность судебного разбирательства по административному делу № 3а-4070/2019, суд первой инстанции правильно исходил из того, что срок судопроизводства по данному делу не может быть признан неразумным и, следовательно, право Равского Д.О. на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

Вывод об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления Равского Д.О. сделан Верховным Судом Российской Федерации по результатам анализа исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

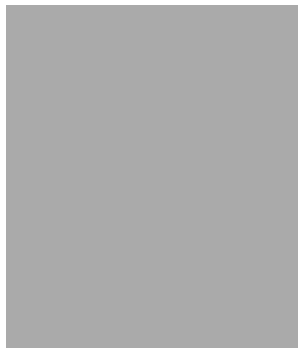
определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Равского Дмитрия Олеговича – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии



Т.Ю. Вавилычева

В.Ю. Зайцев