ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ21-46-К2

№ 2-7106/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» к Первову Арсению Андреевичу о возмещении ущерба в порядке регресса

по кассационной жалобе представителя Первова Арсения Андреевича на решение Преображенского районного суда города Москвы от 26 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Первова А.А. и его представителя Королёва С.Б., поддержавших доводы жалобы,

установила:

АО «Группа Ренессанс Страхование» обратилось в суд с иском к Первову А.А. о возмещении ущерба в порядке регресса.

Иск обоснован тем, что 13 октября 2018 г. по вине ответчика, управлявшего автомобилем Volksvagen, был повреждён автомобиль Hyundai, принадлежащий Мелинчуку Д.С.

Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. На момент происшествия гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование», которое выплатило потерпевшей стороне страховое возмещение в размере 56 959 рублей.

Ссылаясь на подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), а также на то, что Первов А.А. в установленный законом пятидневный срок не направил страховщику извещение об этом происшествии, истец просил взыскать с ответчика в порядке регресса 56 959 рублей.

Решением Преображенского районного суда города Москвы от 26 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г., иск удовлетворён частично, с ответчика в пользу истца взыскано 50 000 рублей.

В кассационной жалобе представитель Первова А.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 мая 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 13 октября 2018 г. по вине Первова А.А., управлявшего автомобилем Volksvagen, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждён принадлежащий Мелинчуку Д.С. автомобиль Hyundai.

На момент происшествия гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование», а пострадавшей стороны – в ООО СК «Диаманта».

Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Пострадавшая сторона обратилась в страховую компанию виновника ДТП с заявлением о выплате страхового возмещения, представив необходимый пакет документов.

На основании акта о страховом случае от 8 ноября 2018 г. страховая компания выплатила потерпевшей стороне возмещение в размере 56 959 рублей.

Удовлетворяя регрессный иск, суд первой инстанции исходил из того, что в нарушение требований пункта 2 статьи 11^1 Закона об ОСАГО ответчик, являющийся виновником ДТП, не исполнил обязанность по направлению страховщику в течение пяти рабочих дней со дня ДТП заполненного бланка извещения о происшествии, что в силу подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) даёт страховщику право предъявить регрессное требование к причинителю вреда.

Указанную позицию суда первой инстанции поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 11^1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств,

направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу пункта 3 указанной статьи в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществлённого потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. № 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений (пункт 3.1).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 1059-О указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11^1 Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-

транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия. Подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу приведённых положений закона и актов их толкования, требование о направлении обоими участниками происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей.

В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

По настоящему делу истец является и страхователем ответственности виновника ДТП и лицом, выплатившим страховое возмещение пострадавшей стороне. Именно истец по обращению потерпевшего, представившего заполненный бланк извещения о происшествии с указанием сведений о том, что ответственность причинителя вреда застрахована истцом, признал изложенные в нём сведения достоверными, а случай – страховым и определил размер страхового возмещения.

Удовлетворяя частично иск страховщика, судебные инстанции не указали, в чём состоит нарушение прав страховщика как основание регрессной ответственности вследствие непредставления ему второго экземпляра такого же извещения о том же происшествии.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи