ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-663

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 8 апреля 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гриневича В[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 8 февраля 2008 г.,

установил:

постановлением Законодательного Собрания [redacted] области третьего созыва от 24 февраля 2005 г. № [redacted] Гриневич В.Н. назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] города [redacted] на трехлетний срок полномочий, имел пятый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 8 февраля 2008 г. на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи с 9 февраля 2008 г., он также лишен пятого квалификационного класса судьи.

Гриневич В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей.

В заявлении указано, что оспариваемое решение вынесено с нарушением действующего законодательства, по неисследованным материалам, без учета тяжести проступка, служебной нагрузки и иных обстоятельств, имеющих значение при решении вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании Гриневич В.Н. поддержал свое заявление и просил о его удовлетворении.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области Каштанюк С.Ю. требование Гриневича В.Н. не признала и просила суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что им совершен дисциплинарный проступок, влекущий досрочное прекращение полномочий судьи. При определении вида дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия учла все обстоятельства совершения проступка и данные, характеризующие личность заявителя.

Выслушав объяснения Гриневича В.Н. и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Гриневича В.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., также обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов (статьи 1 и 4).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» разъяснил, что за грубое или

систематическое нарушение процессуального закона, повлекшее неоправданное нарушение сроков разрешения дела и существенно ущемляющее права и законные интересы участников судебного процесса, с учетом конкретных обстоятельств, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание вплоть до прекращения его полномочий.

Налагая на заявителя дисциплинарное взыскание, квалификационная коллегия судей [redacted] области указала в оспариваемом решении, что систематическое нарушение мировым судьей Гриневичем В.Н. процессуального закона, повлекшее волокиту при рассмотрении дел, значительное нарушение прав участвующих в деле лиц на судебную защиту, гарантированную частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, и на справедливое судебное разбирательство в разумный срок в соответствии с частью 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей, умаляют авторитет судебной власти, подрывают доверие граждан к правосудию, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда.

Коллегия пришла к выводу о том, что такие действия Гриневича В.Н. не отвечают требованиям пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и являются дисциплинарным проступком, влекущим прекращение полномочий судьи.

Суд находит данный вывод правильным, основанным на законе и доказательствах, которые имелись в распоряжении квалификационной коллегии судей.

Так, из вступившего в законную силу частного постановления [redacted] районного суда г. [redacted] от 15 октября 2007 г. № 10-АП-31/2007 следует, что уголовное дело по заявлению Жигалова В.А. о привлечении к уголовной ответственности по части 2 статьи 115 УК РФ Скрябина О.А. находилось в производстве мирового судьи Гриневича В.Н. с 18 августа 2005 г. по 6 сентября 2007 г., хотя ни по сложности, ни по количеству лиц, подлежащих вызову в суд, особой сложности не представляло. Дело откладывалось слушанием 28 раз, причем 19 раз после того, как исследование доказательств по делу было окончено.

В частном постановлении констатируется, что по делу была допущена судебная волокита, повлекшая жалобы потерпевшей стороны, причинами которой являются ненадлежащее отношение Гриневича В.Н. к исполнению своих должностных обязанностей, нарушение норм уголовно-процессуального законодательства.

Волокита при рассмотрении дела привела к тому, что Скрябин О.А. был освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, в результате чего не достигнуты цели уголовного наказания, установленные статьей 43 УК РФ, а также нарушены принципы уголовного судопроизводства, предусмотренные статьей 6 УПК РФ (л.д. 45-49 материалов ККС).

Из справки, составленной и.о. заместителя председателя [redacted] областного суда Скрябиным К.Е., о движении уголовного дела частного обвинения в отношении Арлановой В.Н. и Вечерко Л.М. усматривается, что данное дело находилось в производстве мирового судьи Гриневича В.Н. с 30 сентября 2005 г. по 4 мая 2007 г. За указанный период времени им было проведено 13 судебных заседаний, в ходе которых уголовное дело по существу не рассматривалось, доказательства не исследовались, при этом в нарушение части 1 статьи 253 УПК РФ дело откладывалось на неопределенный срок (л.д. 52-54 материалов ККС).

Гриневичем В.Н. также систематически нарушались сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Как следует из справки об административных делах, прекращенных в 2007 г. за истечением сроков давности привлечения к ответственности, составленной председателем [redacted] районного суда г. [redacted] Коковихиной Р.А. (л.д. 56-61 материалов ККС), Гриневичем В.Н. были прекращены производством в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности 22 дела, которые своевременно поступили к нему на рассмотрение. В результате этого правонарушители избежали административной ответственности, включая тех, в отношении которых ставился вопрос о привлечении к ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

С учетом вышеприведенных нарушений закона квалификационная коллегия судей обоснованно пришла к выводу о том, что Гриневичем В.Н. совершен дисциплинарный проступок, влекущий наложение на судью дисциплинарного взыскания.

Определяя вид дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия судей приняла во внимание тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан, наступившие последствия, данные о профессиональных и моральных качествах заявителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Так, учитывая данные о профессиональных качествах Гриневича В.Н., квалификационная коллегия судей обоснованно приняла во внимание, что им допускались и иные нарушения закона, не указанные в представлении о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

Например, частным постановлением президиума [redacted] областного суда от 16 января 2008 г. установлено, что мировым судьей Гриневичем В.Н. при рассмотрении заявления Лосева С.В. о привлечении к уголовной ответственности Филонова И.Н. были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие за собой длительное нерассмотрение дела по существу, а также нарушение прав граждан на доступ к правосудию (л.д. 99 материалов ККС).

Из имеющихся материалов видно, что менее чем за трехлетний период работы мировым судьей Гриневич В.Н. трижды обсуждался на заседаниях президиума [redacted] областного суда в связи с нарушениями при отправлении правосудия требований действующего законодательства.

Порядок принятия оспариваемого решения, предусмотренный статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», квалификационной коллегией судей не нарушен.

Несоблюдение установленного статьей 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» месячного срока рассмотрения квалификационной коллегией судей представленных материалов, не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения и являться основанием для его отмены.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Гриневичу В[redacted] Н[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев