ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «17» апреля 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Кнышева В.П.
Харланова А.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Диденко А[redacted] В[redacted] о признании недействующим абзаца второго пункта 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307, в части слов «пропорционально их показаниям»

по кассационной жалобе Диденко А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Екимовой Н.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам»

утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам (далее – Правила).

Абзацем вторым пункта 7 Правил установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказание услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Общий объем (количество) потребленных холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также отведенных сточных вод, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке установленном пунктом 21 настоящих Правил, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета – пропорционально их показаниям. В случае отсутствия указанных приборов учета расчет размера платы производится в порядке, установленном пунктом 19 настоящих Правил.

Диденко А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 7 Правил, в части слов «пропорционально их показаниям».

В подтверждение требования указал, что установленный в абзаце втором пункта 7 Правил порядок оплаты холодного и горячего водоснабжения противоречит Федеральному закону «Об энергоснабжении» и нарушает права собственников жилых помещений в домах. Граждане, установившие индивидуальные приборы учета, кроме фактического расхода, зафиксированного приборами учета, должны оплачивать и сверхнормативный расход воды и утечку воды в неисправной общей части системе водоснабжения дома, в то время как собственники, не имеющие индивидуального прибора учета, оплачивают потребленный энергоресурс по нормативу на одного человека, что ставит потребителей в заведомо неравные условия.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого и вынесении нового об удовлетворении его требований, просит в кассационной жалобе Диденко А.В., считая его необоснованным. Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому

нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, правильно исходил из того, что оспариваемый заявителем абзац второй пункта 7 Правил соответствует действующему законодательству, Правила изданы в пределах компетенции предоставленной Правительству Российской Федерации и не нарушают прав заявителя как потребителя.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанной правовой нормы постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 были утверждены Правила предоставления коммунальных услуг гражданам.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд обоснованно исходил из того, что согласно пункту 23 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307, при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета и оборудовании частично или полностью индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета размер платы за коммунальные услуги, потребленные в жилом помещении, оборудованном указанными приборами учета, для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, газоснабжения и электроснабжения определяется в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 Приложения № 2 к Правилам.

Согласно подпункту 1 пункта 3 Приложения № 2 к Правилам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 размер платы за холодное, горячее водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение, потребленные в жилом помещении, оборудованном коллективными (общедомовыми) приборами учета и оборудованном частично или полностью индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета, определяется по формуле (9).

При отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги горячего и холодного водоснабжения определяется в соответствии с пунктом 1 Приложения № 2 к Правилам по формуле (3) (пункт 19 Правил).

Довод заявителя о том, что в помещениях оборудованными приборами учета, граждане, кроме фактического расхода, зафиксированного приборами учета, оплачивают и сверхнормативный расход воды потребителями, не имеющими приборов учета, что ставит потребителей в заведомо неравные условия, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 306 при определении нормативов потребления коммунальных услуг учитываются конструктивные и технические параметры многоквартирного или жилого дома, нормативные технологические потери коммунальных ресурсов, коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме (пункты 5, 25, 26).

При таком положении правильным является вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый заявителем пункт 7 Правил устанавливает порядок определения размера платы за потребленные холодное, горячее водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение, потребителями в многоквартирном доме на равных условиях оплаты потерь коммунальных услуг, предназначенных для содержания общего имущества в многоквартирном доме независимо от наличия или отсутствия индивидуальных и (или) общих (квартирных) приборов учета.

Независимо от того, установлены или нет в многоквартирном доме коллективные (общедомовые), общие (квартирные) и индивидуальные приборы учета, потребители должны оплачивать коммунальные услуги, в том числе технологические потери коммунальных ресурсов и коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводами заявителя о том, что оспариваемые положения Правил противоречат Федеральному закону Российской Федерации от 3 апреля 1996 года № 28-ФЗ «Об энергоснабжении», поскольку он не регулирует конкретные права и обязанности между исполнителями и потребителями по предоставлению коммунальных услуг. Правила не противоречат жилищному законодательству, регулирующего отношения по представлению коммунальных услуг, внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, и не ставят потребителей заведомо в неравные условия.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значения для дела, являются ошибочными. Суд, проанализировав нормы федерального закона, правильно истолковал смысл оспоренного нормативного правового акта, пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый заявителем абзац второй пункта 7 Правил соответствует действующему законодательству и не нарушает прав заявителя как потребителя.

С учетом изложенного, не имеется оснований к отмене решения суда, основанного на правильном применении и толковании норм материального права. В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Диденко А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии: [redacted] В.П. Кнышев

[redacted] А.В. Харланов