ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ21-21-К1
№ 2-883/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Горшкова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Семова Ильи Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «РегионИнвест» о признании недействительным договора залога

по кассационной жалобе Семова Ильи Викторовича на определение Красногорского городского суда Московской области от 2 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 августа 2020 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Поздиной Е.А., представляющей интересы Семова И.В., поддержавшей доводы жалобы,

установила:

Семов И.В. обратился в суд с иском к ООО «РегионИнвест» о признании недействительным договора залога транспортного средства от 16 марта 2010 г., заключенного от его имени с коммерческим банком «Социальный городской банк», приложения № 1 к этому договору, акта приема-передачи от 16 марта 2010 г. и письма в суд от 9 ноября 2011 г. о

согласии на объединение дел в одно производство в связи с намерением заключить мировое соглашение. Истец утверждает, что он не заключал договор и не подписывал названные документы.

Определением Красногорского городского суда Московской области от 2 марта 2020 г. исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 августа 2020 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Семов И.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 27 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

12 ноября 2018 г. Семов И.В. обратился с иском по настоящему делу к ООО «РегионИнвест» о признании недействительным договора залога от 16 марта 2010 г., приложения к договору залога, акта приема-передачи и письма от 9 ноября 2011 г.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24 апреля 2019 г. признаны обоснованными требования ООО «РегионИнвест» к Семову И.В. на общую сумму 75 342 132 рубля. В отношении Семова И.В. введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим

Семова И.В. утвержден Грунь Д.В. Требования ООО «РегионИнвест» включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника Семова И.В.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2020 г. указанное выше определение изменено, размер требований ООО «РегионИнвест», подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника, снижен до 23 247 000 рублей. В остальной части определение оставлено без изменения.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции, с выводом которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что Семов И.В. признан банкротом и в отношении него введена процедура реструктуризации долга, в связи с чем договор может быть оспорен лишь в арбитражном суде в порядке, установленном Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 61^{1} главы III.1 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с частью 2 статьи 213^{11} Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном данным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

Таким образом, законом установлен специальный порядок предъявления требований кредиторов к гражданину, в отношении которого применяется процедура банкротства, и из буквального содержания этого закона следует, что иск о признании недействительными сделок, стороной которых является должник-банкрот, принятый к производству судом общей юрисдикции до даты вынесения арбитражным судом определения о

признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, подлежит оставлению без рассмотрения, если истцом по такому спору является кредитор.

Суды не учли, что по настоящему делу иск о признании договора недействительным был предъявлен не кредитором, а должником по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, а не по установленным в главе III.1 Закона о банкротстве, а потому основания для оставления его без рассмотрения со ссылкой на положения статьи 213^{11} Закона о банкротстве отсутствовали.

При таких обстоятельствах судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Красногорского городского суда Московской области от 2 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10 августа 2020 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 г. отменить, дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи