



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-187

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Нефедова О.Н.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Савосиной Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края об отказе от административного иска по административному делу о признании недействующими второго предложения абзаца четвертого и абзаца пятого письма Федеральной антимонопольной службы от 29 сентября 2020 г. № ИА/84079/20 «По вопросам направления (рассмотрения) заявок на участие в аукционах в случае установления заказчиками ограничений доступа иностранной продукции» (далее – Письмо),

### установила:

Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее также – Комитет) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими второго предложения абзаца четвертого и абзаца пятого Письма, ссылаясь на то, что по своему содержанию они не соответствуют действительному смыслу разъясняемых нормативных положений, а именно части 3 статьи 69 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

устанавливают не предусмотренные действующим законодательством общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, а также нарушают права административного истца как субъекта отношений, регулируемых Законом о контрактной системе.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Комитету отказано.

Не согласившись с таким решением, Комитет подал апелляционную жалобу, в которой просит о его отмене и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

До рассмотрения указанной жалобы административный истец обратился в суд апелляционной инстанции с письменным заявлением об отказе от административного искового заявления, ссылаясь на то, что такой отказ не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, вследствие чего у суда имеются все основания для его принятия.

Выслушав объяснения представителя административного ответчика Горбачовой О.В., заключение прокурора Савосиной Ю.В. и изучив материалы дела, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для принятия отказа административного истца от иска не находит.

Статьей 304 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что отказ административного истца от иска, совершенный после принятия апелляционной жалобы, должен быть выражен в поданном суду апелляционной инстанции заявлении в письменной форме. Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе административного истца от иска определяются по правилам, установленным статьями 137<sup>1</sup> и 157 названного кодекса.

Исходя из части 4 статьи 157 поименованного кодекса в случае непринятия или невозможности принятия судом отказа от административного иска суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение административного дела по существу.

Согласно статье 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично (часть 2).

Суд не принимает отказ административного истца от административного иска, если это противоречит данному кодексу, другим федеральным законам или нарушает права других лиц (часть 5).

В силу части 1 статьи 217<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные дела об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (далее – акты, обладающие нормативными свойствами), рассматриваются и разрешаются судом в

порядке, установленном главой 21 названного кодекса («Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»), с особенностями, определенными этой статьей.

В части 10 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации закреплено, что отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования, а также признание требования органом государственной власти, органом местного самоуправления, уполномоченной организацией или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, не влечет за собой обязанность суда прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта.

Апелляционная коллегия полагает, что основания для принятия отказа от административного иска, отмены принятого решения суда первой инстанции и прекращения производства по делу в данном случае отсутствуют, поскольку административное дело об оспаривании отдельных положений акта, обладающего нормативными свойствами, затрагивает права, свободы и охраняемые законом интересы неопределенного круга лиц, касается реализации государственных и иных властных полномочий.

Таким образом, указанные обстоятельства препятствуют принятию судом отказа от административного иска, в связи с чем соответствующее заявление Комитета не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 304 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

в удовлетворении заявления Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края об отказе от административного иска о признании недействующими второго предложения абзаца четвертого и абзаца пятого письма Федеральной антимонопольной службы от 29 сентября 2020 г. № ИА/84079/20 «По вопросам направления (рассмотрения) заявок на участие в аукционах в случае установления заказчиками ограничений доступа иностранной продукции» отказать.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

О.Н. Нефедов