ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-32-К2

№ 2-6217/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кузьмицкого Михаила Валерьевича об установлении юридического факта не соответствия действительности сведений, порочащих деловую репутацию,

по кассационной жалобе Кузьмицкого Михаила Валерьевича на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузьмицкий М.В. обратился в суд с названным выше заявлением, указав на то, что в июне и июле 2019 года в сети «Интернет» одновременно на девяти сайтах, в том числе на сайтах [redacted] и [redacted]: по ссылкам h[redacted] и [redacted]/, размещены отзывы пользователей о его профессиональной деятельности пластического хирурга.

Истец ссылался на то, что его стаж работы 15 лет, он является кандидатом медицинских наук, на его счету более тысячи успешных операций и нет ни одного случая обращения пациентов в суд либо предъявления претензий по поводу некачественного лечения или некорректного обращения.

Однако в указанных выше отзывах на сайтах в сети «Интернет» содержатся, по мнению истца, не соответствующие действительности и порочащие его деловую репутацию сведения о якобы некачественно проведенных им операциях, причинивших вред здоровью пациентов, повлекших их обезображивание, а также о его грубости и некорректном отношении к пациентам.

Кузьмицкий М.В. просил признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности, порочащими его деловую репутацию и удалить их из сети «Интернет».

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2020 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г., в удовлетворении заявления отказано.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в июне и июле 2019 года в сети «Интернет» одновременно на девяти сайтах, в том числе на сайтах [redacted] по ссылкам https://[redacted]/ и [redacted], размещены отзывы пользователей о профессиональной деятельности Кузьмицкого М.В. как пластического хирурга.

Отказывая в удовлетворении заявления Кузьмицкого М.В., суд первой инстанции, самостоятельно исследовав копии страниц сайтов, сослался на то, что данные отзывы являются личными мнениями пользователей сайтов. При этом суд указал, что из этих отзывов невозможно понять, о каком именно Кузьмицком идет речь.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункт 1).

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (пункт 5).

Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности (пункт 8).

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В пункте 9 этого же постановления обращено внимание на то, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, они не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (пункт 7 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что право на свободу мысли, слова и выражения мнений, в том числе в сети «Интернет», не должно ограничивать право граждан на защиту доброго имени и деловой репутации от распространения сведений, не соответствующих действительности.

При разрешении требований о защите чести, достоинства и деловой репутации судам необходимо проверять, имело ли место в данном случае выражение оценочного мнения, суждения или взглядов либо имело место утверждение о фактах, а если имели место утверждения о фактах, то являются ли они порочащими заявителя и соответствуют ли они действительности.

Утверждения о фактах или событиях, которых не было в реальности, являются не соответствующими действительности сведениями, которые в зависимости от их содержания, на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть признаны судом порочащими честь, достоинство и деловую репутацию заявителя.

Из установленных судами обстоятельств, в частности из приведенного в судебных постановлениях содержания отзывов, следует, что неустановленные пользователи сети «Интернет» утверждали о проведении пластическим хирургом Кузьмицким Михаилом Валерьевичем операций, причинивших им повреждение здоровья, приведших к наличию рубцов, различных по величине ноздрей, глаз, век, а также повлекших некачественный результат в виде некрасивых носа или ушей, вследствие чего пациентам приходилось повторно проводить операции у других врачей, чтобы исправить эти недостатки.

При таких обстоятельствах в соответствии с приведенными выше положениями закона для правильного разрешения требований суду согласно части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимо было в качестве юридически значимых обстоятельств определить, имели ли место в реальности факты проведения операций названным пользователям, проводились ли они Кузьмицким М.В., имело ли место повреждение здоровья пациентов и привели ли операции к отрицательному результату, в том числе имели ли место факты проведения повторных операций у других врачей с целью исправления последствий некачественных операций Кузьмицкого М.В.

В зависимости от установленных обстоятельств суду следовало определить, чем является отношение пациентов к процессу проведения операций и их результатам, если эти события имели место в действительности: их оценочным мнением либо утверждением о фактах, а если утверждением о фактах, то соответствующими или не соответствующими действительности.

В нарушение приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, эти обстоятельства судами не обсуждались, не устанавливались и не оценивались, дополнительные доказательства представить не предлагалось.

Нельзя согласиться и с выводами суда о том, что из указанных отзывов невозможно понять, о ком идет речь.

В силу пункта 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, оценка доказательств судом по своему внутреннему убеждению не может быть произвольной, а должна основываться на всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из установленных судом обстоятельств следует, что оспариваемые отзывы содержат имя, фамилию, отчество и род занятий заявителя, а суть их сводится к утверждению о некачественно проведенных операциях.

Однако в нарушение приведенных выше норм материального и процессуального права суд не указал, почему он пришел к выводу о том, что оспариваемые сведения не порочат деловую репутацию заявителя как пластического хирурга, и почему при такой совокупности персональных данных он не вправе защищать свою деловую репутацию.

Факт того, что указанная совокупность персональных данных является результатом случайного совпадения, судом не установлен.

Кроме того, суд, сославшись на положения пункта 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассмотрел требования Кузьмицкого М.В. в порядке особого производства.

Между тем в данной норме закона указано, что гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в порядке особого производства, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 2 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети «Интернет» лицом, которое невозможно идентифицировать). Суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу судом установлено, что негативные отзывы пользователей о профессиональной деятельности Кузьмицкого М.В. в сети «Интернет» размещены на определенных сайтах, а его обращение в суд вызвано неоднократным отказом владельцев сайтов удалить оспариваемую информацию.

Указанным обстоятельствам суды применительно к положениям пункта 8 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации оценки не дали.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Пресненского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

