ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГПР21-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 мая 2021 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и кассационную жалобу Ижовой Ольги Андреевны на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г.

по делу № 2-2/2020 Центрального районного суда г. Новосибирска по иску Ижовой Ольги Андреевны к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Станция скорой медицинской помощи» о взыскании компенсации морального вреда и штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лукьянову Т.В., поддержавшую доводы кассационного представления и полагавшую обжалуемые судебные постановления

подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ижова О.А. через представителя по доверенности Филатова Г.В. 17 июля 2018 г. обратилась в суд с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Станция скорой медицинской помощи» (далее также – Станция скорой медицинской помощи) о взыскании компенсации морального вреда в размере 25 000 000 руб. и штрафа в размере 50 процентов от присуждённой судом суммы.

В обоснование заявленных требований Ижова О.А. ссылалась на то, что 16 марта 2018 г. у её супруга Ижова Дениса Игоревича, [redacted] года рождения, случился приступ – острая боль в области сердца. Ижова О.А. экстренно позвонила в скорую медицинскую помощь и сообщила диспетчеру о произошедшем, описав симптомы критического состояния супруга. На вызов Ижовой О.А. прибыла бригада скорой медицинской помощи в составе только одного фельдшера, которая не смогла оказать Ижову Д.И. медицинскую помощь, в связи с чем фельдшер сама вызвала другую бригаду скорой медицинской помощи. На этот вызов приехала вторая бригада скорой медицинской помощи, также не оказавшая супругу Ижовой О.А. медицинскую помощь, в результате чего Ижов Д.И. умер. По мнению Ижовой О.А., действия диспетчера и ненадлежащее оказание бригадой скорой медицинской помощи её супругу медицинской помощи привели к его смерти.

Истец Ижова О.А. в суде заявленные исковые требования поддержала.

Представитель ответчика в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования Ижовой О.А. не признал, представил письменные возражения на иск.

При рассмотрении данного дела по ходатайству представителя ответчика определением Центрального районного суда г. Новосибирска от 1 октября 2018 г. была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам федерального государственного бюджетного учреждения «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Российский центр судебно-медицинской экспертизы). Обязанность по оплате экспертизы возложена судом на ответчика.

Определением Центрального районного суда г. Новосибирска от 19 августа 2019 г. по ходатайству представителя истца была назначена повторная судебная экспертиза, её производство поручено обществу с ограниченной ответственностью «Северо-Западное Бюро судебных экспертиз» (далее – Северо-Западное Бюро судебных экспертиз). Обязанность по оплате экспертизы возложена судом на истца Ижову О.А.

Определением Центрального районного суда г. Новосибирска от 3 декабря 2019 г. по инициативе суда по делу была назначена дополнительная судебная экспертиза, её проведение поручено обществу с ограниченной ответственностью «Международное бюро судебных экспертиз оценки и медиации». Обязанность по оплате этой экспертизы возложена судом на Управление Судебного департамента в Новосибирской области.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 февраля 2020 г. исковые требования Ижовой О.А. оставлены без удовлетворения. Суд взыскал с Ижовой О.А. судебные издержки в пользу Российского центра судебно-медицинской экспертизы в размере 50 801,30 руб., в пользу Северо-Западного Бюро судебных экспертиз в размере 75 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и в кассационной жалобе Ижовой О.А., поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о передаче соответственно кассационного представления и кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 февраля 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 24 февраля 2021 г. заявление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационного представления удовлетворено, срок подачи кассационного представления на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. восстановлен.

По результатам изучения доводов кассационного представления и кассационной жалобы 24 февраля 2021 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 20 апреля 2021 г. кассационное

представление и кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причине неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное представление и жалобу подлежащими удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при разрешении вопроса о взыскании с Ижовой О.А. расходов на проведение по делу судебных экспертиз допущены такого рода существенные нарушения норм права.

Как следует из материалов дела, определением Центрального районного суда г. Новосибирска от 1 октября 2018 г. при рассмотрении исковых требований Ижовой О.А. к Станции скорой медицинской помощи о взыскании компенсации морального вреда и штрафа по ходатайству представителя ответчика назначена судебная экспертиза, производство которой поручено Российскому центру судебно-медицинской экспертизы. Обязанность по оплате экспертизы возложена судом на ответчика.

31 мая 2019 г. Российским центром судебно-медицинской экспертизы в адрес Центрального районного суда г. Новосибирска направлено заключение по результатам проведённой по делу судебной экспертизы с указанием стоимости экспертизы – 81 923 руб. Ответчиком частично была оплачена стоимость экспертизы на сумму 31 121,70 руб., экспертное учреждение в заявлении от 7 июня 2019 г. просило суд возместить оставшуюся сумму – 50 801,30 руб.

По ходатайству представителя истца определением Центрального районного суда г. Новосибирска от 19 августа 2019 г. назначена повторная судебная экспертиза, её производство поручено Северо-Западному Бюро

судебных экспертиз. Обязанность по оплате экспертизы возложена судом на истца Ижову О.А.

Северо-Западным Бюро судебных экспертиз судебная экспертиза была проведена в период с 30 августа по 22 октября 2019 г. Экспертное заключение и счёт на оплату экспертизы на сумму 75 000 руб. направлены в Центральный районный суд г. Новосибирска 23 октября 2019 г.

Представитель истца в письменном ходатайстве от 28 ноября 2019 г. просил суд освободить Ижову О.А. от уплаты расходов на проведение экспертизы, ссылаясь на то, что Ижова О.А. после смерти супруга одна воспитывает несовершеннолетнего ребёнка, на её иждивении находится мать, являющаяся пенсионером. Кроме этого, Ижова О.А. ежемесячно выплачивает задолженность по кредитным договорам.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 февраля 2020 г. исковые требования Ижовой О.А. к Станции скорой медицинской помощи о взыскании компенсации морального вреда в размере 25 000 000 руб. и штрафа в размере 50 процентов от присуждённой судом суммы оставлены без удовлетворения.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов на проведение по делу судебных экспертиз, подлежащих выплате Российскому центру судебно-медицинской экспертизы в размере 50 801,30 руб. и Северо-Западному Бюро судебных экспертиз в размере 75 000 руб., суд первой инстанции руководствовался частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу о возложении обязанности по оплате расходов на проведение судебных экспертиз на истца Ижову О.А., поскольку её исковые требования оставлены без удовлетворения.

При этом суд первой инстанции не нашёл оснований для освобождения Ижовой О.А. от несения расходов на оплату судебных экспертиз в порядке части 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указав на то, что при назначении по делу судебных экспертиз Ижова О.А. не просила освободить её от несения таких расходов по причине тяжёлого материального положения, доказательств, подтверждающих, что имущественное положение Ижовой О.А. не позволяет ей нести данные расходы, не представлено и об этом не свидетельствуют доводы истца о наличии у неё несовершеннолетнего ребёнка, платежей по кредитным договорам и матери-пенсионерки.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о возложении обязанности по оплате расходов на проведение судебных экспертиз, проведённых Российским центром судебно-медицинской экспертизы и Северо-Западным Бюро судебных экспертиз, на истца Ижову О.А.

Кассационный суд общей юрисдикции признал выводы суда первой и апелляционной инстанции о взыскании с истца в пользу экспертных учреждений расходов на проведение судебных экспертиз правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о возложении обязанности по оплате расходов на проведение судебных экспертиз на Ижову О.А. сделаны с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

Частью первой статьи 79 ГПК РФ установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В силу абзаца второго части второй статьи 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до её проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесённых расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 указанного кодекса.

В соответствии с частью первой статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацам первому и второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью первой статьи 96 ГПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по

инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (часть вторая статьи 96 ГПК РФ).

Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой статьи 96 ГПК РФ, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета (часть третья статьи 96 ГПК РФ).

По общему правилу, установленному частью первой статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, положениями статьи 96 ГПК РФ с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации предусмотрена возможность освободить гражданина от уплаты расходов, предусмотренных частью первой статьи 96 ГПК РФ, или уменьшить их размер исходя из его имущественного положения. Следовательно, суду при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов следует учитывать имущественное положение лица, на которого возложена обязанность по возмещению таких расходов.

В соответствии с частью второй статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В письменном ходатайстве об освобождении Ижовой О.А. от уплаты расходов на проведение экспертизы, заявленном в суде первой инстанции, представитель истца ссылался на то, что Ижова О.А. после смерти супруга одна воспитывает несовершеннолетнего ребёнка, на её иждивении находится мать, являющаяся пенсионером. Кроме этого, Ижова О.А. ежемесячно выплачивает задолженность по кредитным договорам. К ходатайству были приложены

документы, подтверждающие доводы представителя истца, а именно копия паспорта дочери Ижовой О.А. – Ижовой С.Д., 17 ноября 2004 года рождения, пенсионное удостоверение матери Ижовой О.А., справка ПАО «Совкомбанк» о наличии у Ижовой О.А. по состоянию на 28 ноября 2019 г. задолженности по кредитному договору в размере 37 725,50 руб., справка АО «Газпромбанк» о наличии у Ижовой О.А. по состоянию на 28 ноября 2019 г. задолженности по кредитному договору в размере 396 941,75 руб., справка АО КБ «Ситибанк» о наличии у Ижовой О.А. по состоянию на 21 ноября 2019 г. задолженности по кредитным договорам в размере 447 409,80 руб. и 80 219,40 руб.

Аналогичные доводы о наличии несовершеннолетнего ребёнка, задолженности по кредитным договорам, нахождении на иждивении матери, являющейся пенсионером, Ижова О.А. приводила в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции.

Однако этим доводам Ижовой О.А. и её представителя судами первой и апелляционной инстанций не дана правовая оценка с учётом требований статьи 67 ГПК РФ. Мотивы, по которым представленные Ижовой О.А. в обоснование своих доводов документы не приняты судебными инстанциями в качестве доказательств, подтверждающих, что имущественное положение Ижовой О.А. не позволяет ей оплатить расходы на проведение судебных экспертиз, в судебных постановлениях не приведены.

С учётом приведённого вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для освобождения Ижовой О.А. от несения расходов на оплату судебных экспертиз в порядке части третей статьи 96 ГПК РФ не основан на нормах процессуального законодательства и подлежащих установлению в соответствии с ними обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационному представлению прокуратуры Новосибирской области законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1 – 3 статьи 379^{7} ГПК РФ.

Ввиду изложенного решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. в части возложения обязанности по оплате расходов на проведение судебных экспертиз на Ижову О.А. нельзя признать законными. Они приняты в этой части с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Ижовой О.А., что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части (по заявлениям экспертных учреждений о возмещении судебных расходов на проведение экспертиз) на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов на проведение судебных экспертиз суду следует разрешить его в соответствии требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 11 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. по делу № 2-2/2020 Центрального районного суда г. Новосибирска в части взыскания с Ижовой О.А. судебных расходов на проведение судебных экспертиз отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Новосибирска.

Председательствующий

Судьи