ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КГ21-3-К10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва 1 июня 2021 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием представителей федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЕРЦ МО РФ») Бирюковой О.В. и Столярова Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-10/2020 по кассационной жалобе ответчика Колесникова К.С. на решение Новочеркасского гарнизонного военного суда от 6 февраля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 19 августа 2020 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 3 ноября 2020 г., принятые по иску ФКУ «ЕРЦ МО РФ» к военнослужащему войсковой части 15272 подполковнику Колесникову Константину Сергеевичу о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступления представителей ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Бирюковой О.В. и Столярова Д.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы ответчика Колесникова К.С., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Новочеркасского гарнизонного военного суда от 6 февраля 2020 г. удовлетворен частично иск ФКУ «ЕРЦ МО РФ», заявленный к Колесникову К.С. о взыскании с него излишне выплаченных денежных средств в виде

различных надбавок, премий и выплат в размере 252 162 руб. 44 коп. (за вычетом налога на доходы физических лиц) за различные периоды с января 2012 г. по февраль 2016 г. Суд взыскал с Колесникова К.С. в пользу истца в счёт возмещения излишне выплаченных денежных средств 251 387 руб. 85 коп., а также судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 5 704 руб. 42 коп.

В удовлетворении требования о взыскании с Колесникова К.С. ежемесячных надбавок за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, за январь 2012 г. и за участие в контртеррористической операции и обеспечении правопорядка (безопасности) на территории Северо-Кавказского региона за 1 января 2012 г. на общую сумму 774 руб. 59 коп. отказано ввиду обоснованности их выплаты.

Апелляционным определением Южного окружного военного суда от 19 августа 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильным применением норм материального права, и принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, заявленных к Колесникову К.С., и с него в пользу истца взыскано 162 947 руб. 67 коп. (за вычетом налога на доходы физических лиц), а также в доход бюджета городского округа города Новочеркасска 3 697 руб. 32 коп. в счет возмещения судебных расходов. В удовлетворении остальных исковых требований ФКУ «ЕРЦ МО РФ» к ответчику в размере 89 214 руб. 77 коп. отказано.

Определением Кассационного военного суда от 3 ноября 2020 г. отказано в удовлетворении кассационной жалобы Колесникова К.С.

В кассационной жалобе в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации ответчик выражает несогласие с решениями судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить в связи с неправильным истолкованием и применением норм материального права, и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований истца.

В обоснование несогласия с выводами судов Колесников К.С. указывает, что в соответствии с Федеральным законом от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», а также Порядком обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденным приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, оспариваемые выплаты входят в состав денежного довольствия военнослужащих по контракту.

Кроме того, ответчик обращает внимание, что суды ошибочно не применили к спорным правоотношениям положения п. 3 ст. 1109 ГК РФ и не учли, что по делу не установлено недобросовестности в его действиях, а также счетной ошибки при начислении ему денежного довольствия.

В возражениях на кассационную жалобу Колесникова К.С. представитель ФКУ «ЕРЦ МО РФ» Бирюкова О.В. просит отказать в удовлетворении

кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2021 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, ответчик просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Из материалов дела следует, что Колесникову К.С. с 2 июня 2015 г. прекращен допуск к работе со сведениями, составляющими государственную тайну. Однако в период с 2 июня 2015 г. по февраль 2016 г. ему продолжалась выплачиваться соответствующая надбавка в размере 20% оклада воинской должности. Всего за указанный период переплата составила 41 246 руб. 67 коп.

В период с ноября 2012 г. по июль 2013 г. ответчику выплачивалась надбавка за выслугу лет в размере 25% при текущей выслуге от 10 до 15 лет (надбавка 20%), а за период с мая 2015 г. по январь 2016 г. в размере 30% от оклада денежного содержания при выслуге от 15 до 20 лет (надбавка 25%), в результате чего Колесникову К.С. было переплачено 31 050 руб.

В период с января 2012 г. по февраль 2016 г. ответчик получал ежемесячную надбавку за классную квалификацию в размере 10% оклада по воинской должности в отсутствие соответствующего приказа об установлении ему этой выплаты, что привело к переплате денежных средств в размере 115 000 руб.

Общая сумма денежных средств, переплаченных ответчику за указанные периоды времени, составила 162 947 руб. 67 коп. (за вычетом налога на доходы физических лиц).

Разрешая спор и удовлетворяя исковое заявление ФКУ «ЕРЦ МО РФ», суд первой инстанции сослался на ст. 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что зачисление ответчику указанных денежных средств произошло в результате счетной ошибки, допущенной кадровым органом при внесении сведений в СПО «Алушта», и они подлежат взысканию.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что соглашается с решением гарнизонного военного суда в части незаконности выплаты ответчику указанных выше надбавок за определенные периоды времени, однако не соглашается с выводом суда в части основания их взыскания и полагает, что эти выплаты не могли учитываться при формировании фонда денежного довольствия Колесникова К.С., в связи с чем они денежным довольствием, применительно к пункту 3 статьи 1109 ГК РФ, не являются и подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения.

Кассационный военный суд согласился с судебным постановлением суда апелляционной инстанции и с его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Статьей 12 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» предусмотрено, что обеспечение денежным довольствием осуществляется в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

Согласно ст. 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы (ч. 1).

Денежное довольствие военнослужащих включает в себя оклад месячного денежного содержания военнослужащего (оклад денежного содержания), который состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (оклад по воинскому званию) и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (оклад по воинской должности), а также ежемесячных и иных дополнительных выплат (дополнительные выплаты) (ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»).

Система дополнительных выплат военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, установленная ст. 2 названного Федерального закона, направлена на реализацию компенсационной и стимулирующей функций, свойственных оплате труда, и включает в себя ежемесячную надбавку за выслугу лет к окладу денежного содержания, ежемесячную надбавку за классную квалификацию (квалификационную категорию, квалификационный класс) к окладу по воинской должности, ежемесячную надбавку за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, ежемесячную надбавку за особые условия военной службы, ежемесячную надбавку за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, ежемесячную надбавку за особые достижения в службе, премию за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и ежегодную материальную помощь. Приведенный перечень выплат, составляющих денежное довольствие, не является исчерпывающим. В соответствии с ч. 34 ст. 2 названного Федерального закона Президентом Российской Федерации и (или) Правительством Российской Федерации могут устанавливаться иные выплаты в зависимости от сложности, объема и важности задач, выполняемых военнослужащими.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» для обеспечения военнослужащих денежным довольствием создается фонд денежного довольствия военнослужащих, при формировании которого для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, сверх суммы средств, направляемых для выплаты окладов по воинской должности и окладов по воинскому званию, предусматриваются, в том числе средства для выплат ежемесячных надбавок за выслугу лет, за классную квалификацию, за работу со сведениями, составляющими государственную тайну.

Таким образом, выплаченные Колесникову К.С. оспариваемые надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания, за классную квалификацию к окладу по воинской должности, за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, входят в состав денежного довольствия военнослужащих и являются составной частью их фонда денежного довольствия, а вывод суда апелляционной инстанции об обратном основан на неправильном применении норм материального права.

При этом в деле отсутствуют сведения о том, что данные выплаты, входящие в состав денежного довольствия, полученные Колесниковым К.С. в обозначенные периоды времени, произведены ему на законных основаниях.

В силу изложенного судам при оценке обоснованности исковых требований по настоящему делу следовало учитывать положения Главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего),

обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (п. 3 ст. 1109 ГК РФ).

Таким образом, в силу приведенной нормы не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, которые предназначены для удовлетворения необходимых потребностей гражданина, а их возвращение поставило бы его в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, в случае если выплата денежных сумм явилась результатом недобросовестности со стороны самого гражданина или счетной ошибки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 26 марта 2021 г. № 8-П, денежное довольствие лиц, проходящих военную службу по контракту, является выплатой, приравненной к заработной плате.

Изложенное указывает на то, что юридически значимыми обстоятельствами для решения вопроса о взыскании с военнослужащего излишне выплаченных ему денежных сумм, отнесенных к категориям, указанным в п. 3 ст. 1109 ГК РФ являются: недобросовестность военнослужащего, послужившая основанием для производства ему оспариваемых выплат; счетная ошибка, допущенная при их исчислении.

Между тем судебные инстанции в нарушение требований статей 67, 71 ГПК РФ приведенные Колесниковым К.С. доводы об отсутствии недобросовестности с его стороны и доказательства в их обоснование не исследовали, правовой оценки исходя из положений норм права, подлежащих применению по данному делу, не дали.

В связи с этим выводы судов об удовлетворении исковых требований ФКУ «ЕРЦ МО РФ» о взыскании с Колесникова К.С. сумм полученного денежного довольствия в виде различных надбавок за периоды с января 2012 г. по февраль 2016 г. в размере 251 387 руб. 85 коп. как неосновательного обогащения не могут быть признаны основанными на нормах права.

Кассационный военный суд, проверяя по жалобе Колесникова К.С. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнив требования ст. 379^{6} и ч. 1-3 ст. 379^{7} ГПК РФ.

При таких обстоятельствах решение Новочеркасского гарнизонного военного суда от 6 февраля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 19 августа 2020 г. и определение Кассационного

военного суда от 3 ноября 2020 г. в части взыскания с Колесникова К.С. излишне выплаченных денежных средств в размере 251 387 руб. 85 коп. Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации признает незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Колесникова К.С., что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого необходимо дать оценку и иным доводам ответчика, в том числе относительно счетной ошибки при осуществлении выплат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390^{12}, 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новочеркасского гарнизонного военного суда от 6 февраля 2020 г., апелляционное определение Южного окружного военного суда от 19 августа 2020 г. и определение Кассационного военного суда от 3 ноября 2020 г. в части удовлетворения исковых требований федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к Колесникову Константину Сергеевичу о взыскании денежных средств отменить и направить дело на новое рассмотрение в Новочеркасский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи