ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ21-19-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 июня 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3906/2019 по иску СН ТСН «Надежда» к Каминскому Анатолию Евгеньевичу о взыскании задолженности по платежам за содержание и ремонт инфраструктуры товарищества, неустойки, судебных расходов по кассационной жалобе председателя правления СН ТСН «Надежда» Шимченока А.М. на определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 года, с учётом определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года об исправлении описки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СН ТСН «Надежда» обратилось с иском к Каминскому А.Е. о взыскании задолженности по платежам за содержание и ремонт инфраструктуры товарищества, неустойки и судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик является собственником земельного участка, расположенного в границах территории истца, не является членом СН ТСН «Надежда». Протоколами общего собрания членов СН ТСН «Надежда» с 1 октября 2018 года установлен размер ежемесячных взносов членов садоводческого товарищества в размере 1 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лица, не являющиеся членами товарищества, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

Ответчик указанные платежи не вносит, в порядке досудебного урегулирования спора ответчику неоднократно направлялись претензии с просьбами об оплате задолженности, которые им оставлены без ответа.

Решением мирового судьи судебного участка № 194 Подольского судебного района Московской области от 17 октября 2019 года исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением Подольского городского суда Московской области от 19 марта 2020 года указанное решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Согласно резолютивной части определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 года апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года исправлена описка в определении суда от 7 августа 2020 года, резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: «апелляционное определение Подольского городского суда Московской области от 19 марта 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Надежда» - без удовлетворения».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2020 года СН ТСН «Надежда» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе председателем правления СН ТСН «Надежда» Шимченоком А.М. поставлен вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2020 года и передаче

кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 5 февраля 2021 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 11 мая 2021 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2020 года отменено, кассационная жалоба председателя правления СН ТСН «Надежда» Шимченока А.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 года и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года об исправлении описки подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела Первым кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частями 1,2,8,9 и 10 статьи 379^{5} параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в судебном заседании коллегиально в составе судьи-председательствующего и двух судей, если иное не предусмотрено настоящим параграфом. Кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела

судом первой инстанции, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящим параграфом. При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола. По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит определение. Вынесение определения и его объявление происходят по правилам, предусмотренным соответственно статьями 193 и 194 настоящего Кодекса. Кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

В частях 1, 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Статьей 390^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны, в том числе выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 7,8 части 1).

По смыслу указанных норм в их взаимосвязи, определение кассационного суда общей юрисдикции должно обладать определенной законом структурой, состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, не противоречащих по своему содержанию друг другу.

Частью 1 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его.

Согласно части 2 этой же статьи суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении

суда описки или явные арифметические ошибки.

Как следует из мотивировочной части определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 года, при его вынесении кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на нормах действующего законодательства, приведённых в апелляционном определении, мотивированы со ссылкой на доказательства, обстоятельствам по делу не противоречат и сомнений в законности не вызывают, в связи с чем не нашёл оснований для удовлетворения кассационной жалобы СН ТСН «Надежда».

В то же время в резолютивной части этого же определения от 7 августа 2020 года содержится вывод об отмене апелляционного определения и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, резолютивная часть определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 года противоречит содержанию мотивировочной части этого же определения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года исправлена описка в определении от 7 августа 2020 года, резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: «апелляционное определение Подольского городского суда Московской области от 19 марта 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Надежда» - без удовлетворения».

Излагая резолютивную часть определения от 7 августа 2020 года в вышеприведённой редакции, кассационный суд общей юрисдикции в нарушение требований процессуального закона изменил содержание принятого им судебного постановления (часть 1 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 года и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 августа 2020 года подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2020 года и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от

14 августа 2020 года отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:

Судьи: