ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ21-1-К5
№ 2-3414/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» к Ашхотову Зурабу Феликсовичу о взыскании процентов за пользование кредитом

по кассационной жалобе Ашхотова Зураба Феликсовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г. о возмещении судебных расходов

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ашхотов З.Ф. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных издержек в сумме 201 500 руб., состоящих их расходов на оплату услуг представителя, услуг нотариуса и фактическую потерю времени.

Определением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 26 ноября 2019 г. требования о возмещении судебных расходов удовлетворены частично. С АО «Российский сельскохозяйственный банк» в пользу Ашхотова З.Ф. взысканы судебные расходы в размере 93 000 руб.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 6 февраля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г., определение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 26 ноября 2019 г. отменено и вынесено новое определение, которым отказано в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 1 марта 2021 г. Ашхотову З.Ф. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 14 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя частично заявление о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции руководствовался статьями 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности факта несения расходов, при этом с учетом требований разумности и соразмерности, сложности дела, объема и качества оказанной юридической помощи и ее значимости для заявителя, снизил заявленную сумму.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов, суд апелляционной инстанции посчитал, что заявителем пропущен трехмесячный срок для подачи заявления о возмещении судебных расходов, установленный статьей 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводом суда апелляционной инстанции о пропуске трехмесячного срока, установленного статьей 103^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что поскольку данная норма введена Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ и вступила в действие с 1 октября 2019 г., то именно с указанной даты следует исчислять трехмесячный срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов по делам, решения по которым вступили в законную силу до вступления в силу указанной нормы закона.

Ашхотов З.Ф. подал заявление о возмещении судебных расходов 3 ноября 2019 г., то есть в пределах трехмесячного срока, установленного законом.

При этом, оставляя без изменения апелляционное определение суда, посчитал, что заявитель не выполнил требования части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В обоснование требований приложил к заявлению ксерокопии документов – договор на оказание услуг от 3 августа 2018 г. и дополнительное соглашение к нему от 22 октября 2019 г., акты приема-передачи денежных средств, тарифы по оплате юридической помощи, оказываемой гражданам адвокатами адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики, которые не заверены надлежащим образом.

С выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они не отвечают требованиям гражданского процессуального законодательства.

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии с частью 3 указанной выше статьи кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции с целью исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами нижестоящих инстанций в ходе предшествующего разбирательства дела, уполномочен осуществлять проверку законности обжалуемых судебных постановлений, оценивая при этом лишь правильность применения нижестоящими судами правовых норм и не вправе прибегать к непосредственному исследованию доказательств, а также самостоятельному установлению фактических обстоятельств дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции этого не учла и в нарушение приведенных норм процессуального права при проверке законности апелляционного определения исследовала имеющиеся в материалах дела доказательства и дала им собственную оценку, указав, что ксерокопиями документов – договора на оказание услуг от 3 августа 2018 г. и дополнительного соглашения к нему от 22 октября 2019 г., актов приема-передачи денежных средств, тарифов по оплате юридической помощи, оказываемой гражданам адвокатами адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики, не может подтверждаться несение судебных расходов.

При таких обстоятельствах кассационное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи