ГКПИ02-985

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

«11» ноября 20 02 г.

Верховный Суд РФ в составе

председательствующего судьи Ю.Г.Кебы

при секретаре А.В.Чистякове

с участием прокурора Н.Ю.Гончаровой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Открытого акционерного общества «Пивоваренная компания «Балтика» о признании незаконным постановления Правительства Российской Федерации № 830 от 13 ноября 2001 г. «О таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» в части утверждения с 1.01.02 г. специфической ставки ввозной таможенной пошлины на алюминиевые емкости вместимостью не более1 литра (код ТНВЭД 7612901001) в размере «не менее 41 евро за 1000 штук»,

у с т а н о в и л :

13.11.01 г. Правительство Российской Федерации приняло постановление № 830 «О таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемо при осуществлении внешнеэкономической деятельности» (далее Постановление № 830),

пунктом 1 которого введена специфическая ставка ввозной таможенной пошлины на алюминиевые емкости (банки) вместимостью не более 1 литра (код ТНВЭД 7612901001) в размере « не менее 41 евро за 1000 штук». Ранее в отношении указанных товаров действовала только адвалорная ставка в размере 20%.

Открытое акционерное общество «Пивоваренная компания «Балтика» (далее ОАО «ПК «Балтика») обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным и недействующим указанного постановления Правительства в части утверждения с 1.01.02 г. специфической ставки ввозимой таможенной пошлины на алюминиевые емкости вместимостью не более литра в размере не менее 41 евро за 1000 штук.

В обоснование заявленных требований указала, что введение специфической ставки противоречит п.3 ст.3 Налогового кодекса РФ, т.к. не имеет экономического обоснования, при этом нарушено соотношение адвалорной и специфической налоговых ставок таможенной пошлины.

Постановление № 830 в оспариваемой части противоречит ст.ст.1, 14, 18-21 Федерального закона «О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами», ст.18 ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», поскольку им не выполнена обязанность об открытии специального расследования для решения вопроса о введении соответствующих защитных мер (специальных, компенсационных или антидопинговых).

Принятие указанного постановления Правительства в оспариваемой части привело к превышению средней цены импортных алюминиевых банок над средней ценой алюминиевых банок российского производства соответствующей емкости, что повлекло ограничение конкуренции заявителя на рынке.

В судебном заседании представители заявителя – Фонарева Н.Е., Сивков А.В., Гущин Г.М. (доверенности в деле) заявленные требования поддержали.

Представители Правительства Российской Федерации Семенов Р.В., Смыслова Е.Б., Кушниренко А.К. против жалобы возражали, ссылаясь на то, что оспариваемые положения постановления Правительства не противоречат действующему законодательству Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей жалобу необоснованной, Верховный Суд РФ находит, что заявление ОАО «ПК «Балтика» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Законом Российской Федерации «О таможенном тарифе» от 21 мая 1993 г. № 5005-1 (с последующими изменениями) статьей 3 предусмотрено, что: 1) ставки таможенных пошлин являются едиными и не подлежат изменению в зависимости от лиц, перемещающих товары через таможенную границу Российской Федерации, видов сделок и других факторов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом; 2) ставки ввозных таможенных пошлин в пределах, установленных настоящим Законом, определяются Правительством Российской Федерации.

В Российской Федерации применяются следующие виды ставок пошлин: адвалорные, начисляемые в процентах к таможенной стоимости облагаемых товаров; специфические, начисляемые в установленном размере за единицу облагаемых товаров; комбинированные, сочетающие оба названных вида таможенного обложения (статья 4).

В целях защиты экономических интересов Российской Федерации к ввозимым товарам могут временно применяться особые виды пошлин, предусмотренные статьей 7 Закона: специальные пошлины; антидопинговые пошлины, компенсационные пошлины.

Из материалов дела видно, что ранее в отношении алюминиевых емкостей (банок) вместимостью не более 1 литра действовала только адвалорная ставка (исчисляемая в процентах и таможенной стоимости товара) в размере 20%.

В связи с обращением отечественных производителей алюминиевых банок (в частности ООО «Ростар» 12.07.01 г.) в Минэкономразвития РФ о повышении ввозимых пошлин не менее 43 евро за 1000 штук с целью защиты интересов отечественного производителя, Правительством Российской Федерации принято постановлением № 830 от 13 ноября 2001 г. «О таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности», которым введена специфическая ставка ввозной таможенной пошлины на алюминиевые емкости (банки) вместимостью не более литра (код ТН ВЭД 7612901001) в размере не менее 41 евро за 1000 штук.

Оспариваемая часть постановления Правительства № 830 не противоречит ч.2 ст.3 и ст.4 Закона РФ «О таможенном тарифе», в соответствии с которыми Правительству РФ предоставлено право определять ставки ввозимых таможенных пошлин, в данном случае была установлена комбинированная ставка.

Утверждение в заявлении о том, что слово «сочетающие» применительно к комбинированным видам ставок означает, что при установлении комбинированных видов ставок размер адвалорной части ставки должен соответствовать (сочетаться) с размером специфической составляющей несостоятельно, т.к. такое толкование не вытекает из содержания названной статьи Закона, поскольку комбинированная ставка состоит из двух частей: адвалорной (начисляемой в процентах к

таможенной стоимости облагаемых товаров) и специфической (начисляемой в установленном размере за единицу облагаемых товаров).

Какого-либо процентного соотношения между адвалорной и специфической ставкой пошлин закон не содержит, поэтому Правительство вправе само решать этот вопрос.

Несостоятельна и ссылка на нарушение п.2 постановления Правительства РФ от 22 октября 1997 г. № 1347 «Вопросы таможенно-тарифной политики» т.к. оспариваемое постановление Правительства проверяется на соответствие его Федеральному закону, а не ранее принятому постановлению Правительства.

Необоснованна и ссылка в заявлении на противоречие обжалуемой части постановления Правительства п.п.1 и 3 ст.3 Налогового кодекса РФ, где указано, что налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование, поскольку абзацем вторым статьи 2 Налогового кодекса РФ к отношениям по установлению, введению и взиманию таможенных платежей законодательство о налогах и сборах не применяется, если иное не предусмотрено в самом Кодексе, а поскольку статья 3 НК РФ такого указания не содержит, то требования, предусмотренные в данной статье не распространяются на таможенные пошлины и сборы.

Не является основанием к удовлетворению заявления и утверждение о том, что при принятии постановления Правительства № 830, в нарушение положений Федерального закона от14 апреля 1998 г. № 63-ФЗ «О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами» (ст.18), Федерального закона от 13 октября 1995 г. № 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», не было проведено расследование федеральным органом исполнительной власти.

Вышеуказанными правовыми актами предусмотрены порядок и условия применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, предусмотренных ст.7 Закона РФ «О таможенном тарифе».

Так, в соответствии со статьей 18 Федерального закона от 14 апреля 1998 г. № 63-ФЗ предусмотрено, что расследование, предшествующее введению мер по защите экономических интересов Российской Федерации, при осуществлении внешней торговли товарами, проводится федеральным органом исполнительной власти, указанным в статье 3 настоящего Федерального закона, по заявлению о применении специальных защитных мер, антидемпинговых мер или компенсационных мер от имени отрасли российской экономики по поручению Правительства Российской Федерации или по заявлению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

То есть для начала расследования по защите экономических интересов необходимо обращение от имени отрасли российской экономики или органа исполнительной власти субъекта РФ.

В данном случае ООО «Ростар», не являясь отраслью российской экономики, обратилось в Минэкономразвитие РФ 12.07.01 г. с заявлением не о проведении расследования с целью защиты экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами, а просило о введении специфической составляющей на алюминиевые банки в размере 43 евро за 1000 штук для поддержки отечественного производителя. В соответствии с установленным порядком Комиссия Правительства Российской Федерации по защитным мерам по внешней торговле и таможенно-тарифной политике рекомендовала Правительству Российской Федерации установить специфическую составляющую на алюминиевые банки емкостью не более 1 литра в размере 41 евро за 1000 штук. Принятием обжалуемого постановления Правительство Российской Федерации согласилось с решением Комиссии по данному вопросу.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» одной из основных целей таможенного тарифа является защита экономики Российской Федерации от неблагоприятного воздействия иностранной конкуренции. В данном случае повышение ввозимых таможенных пошлин явилось защитной мерой поддержки отечественного производителя и проведения расследования не требовалось.

По утверждению представителя Правительства введение обжалуемого постановления позитивно отразилось на экономическом состоянии российских производителей алюминиевых банок. Так, например, по данным ООО «Ростар» введение специфической составляющей позволило компании реализовать ряд инвестиционных проектов.

Несостоятельно и утверждение заявителя о том, что посредством введения специфической составляющей на алюминиевые банки Правительство РФ ограничило доступ импортной продукции на российский рынок и тем самым нарушило условия конкуренции на товарном рынке данной продукции, т.к. по данным Государственного таможенного комитета Российской Федерации импорт алюминиевых банок в 1 квартале 2002 г. (после введения специфической составляющей) вырос почти в 26 раз по сравнению с аналогичным периодом 2001 г.

Поскольку при рассмотрении дела судом не установлено обстоятельств, при наличии которых оспариваемые положения постановления Правительства № 830 могут быть признаны незаконными и не подлежащими применению, заявление ОАО «ПК «Балтика» удовлетворению не подлежит.

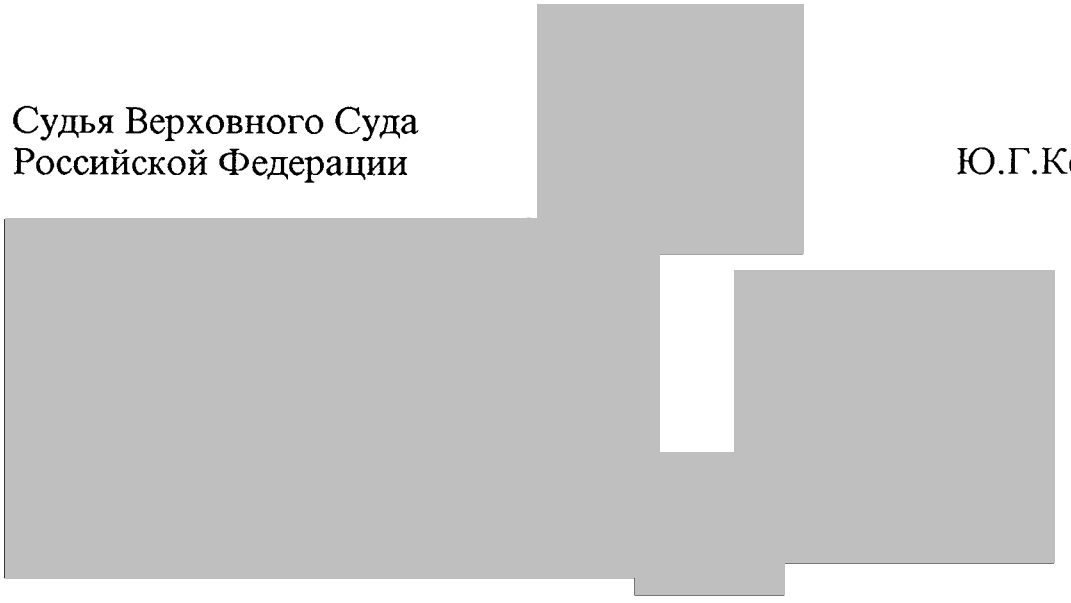
Руководствуясь ст.ст.191-197, 239[7] ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Пивоваренная компания «Балтика» о признании частично незаконным постановления Правительства Российской Федерации № 830 от 13 ноября 2001 г. «О таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Ю.Г.Кеба



нк