



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-АПУ21-1сп

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
с участием:
прокурора Потаповой К.И.,
осужденных Едигаряна А.С. и Алиева Р.А.,
адвокатов Анисимовой О.Б., Мархулии Р.Г., Гаргат О.В., Логинова Д.Н.
Омарбекова С.З.,
переводчика - С. [REDACTED]
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

изучив доводы апелляционных жалоб по уголовному делу в отношении **Едигаряна Арама Согомоновича** и **Алиева Руслана Абдуллаевича** на приговор Свердловского областного суда от 5 апреля 2018 года с участием присяжных заседателей, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными и осуждены: Едигарян А.С. - за организацию убийства Г. [REDACTED] по найму, Алиев Р.А. - за подстрекательство и пособничество в убийстве Г. [REDACTED] по найму и общеопасным способом, а также за незаконную перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенную группой лиц по предварительному сговору.

В апелляционной жалобе адвокат Анисимова О.Б. в защиту осужденного Едигаряна указывает, что к дверям комнаты, в которой находились присяжные заседатели, судебный пристав А [] [] обеспечил доступ свидетелей обвинения Ш [] У [] потерпевшего Г [] и эксперта Г [] и организовал непосредственное общение с ними присяжных заседателей по обстоятельствам дела. Он же представил присяжным заседателям в совещательную комнату вещественные доказательства - пули и гильзы без упаковки, хотя в зале суда они не исследовались, высказывал свое негативное мнение о подсудимых, угрожал одному из присяжных заседателей выводом из коллегии, если тот не перестанет высказывать свое мнение, идущее вразрез с обвинением. В день вынесения вердикта и в период его обсуждения в совещательной комнате находился запасной присяжный заседатель М []. Кроме того, в совещательную комнату к присяжным приходили секретари судебного заседания Р [] и А [], которые сообщали присяжным информацию об уголовных делах в отношении С [] и Б [] - основного свидетеля обвинения, говорили, что виновность Алиева и Егазаряна предрешена, торопили с вынесением вердикта.

В подтверждение своих доводов о допущенных судом нарушениях адвокат прикладывает копии адвокатских опросов присяжных заседателей К [], Ж [], Б [] и К [] от 7 и 8 апреля 2018 года.

Аналогичные доводы привели в апелляционных жалобах адвокаты Абшилава Г.В., Логинов Д.Н., Гаргат О.В. и Мархулия Р.Г.

В ходе судебного заседания сторона защиты просила проверить факты оказания давления на присяжных заседателей путем допроса присяжных К [] и Ж [] в суде апелляционной инстанции и исследования протоколов опроса присяжных Б [] и К [].

Сторона обвинения считает целесообразным поручить проверку обстоятельств, указанных в апелляционных жалобах, председателю Свердловского областного суда.

Заслушав мнение участников процесса, учитывая положения ст. 389.17 УПК РФ, согласно которой нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта относится к числу существенных нарушений уголовно-процессуального закона, Судебная коллегия считает необходимым проверить подобные доводы, изложенные в апелляционных жалобах путем опроса присяжных заседателей и иных лиц, на которых указывают адвокаты.

По смыслу взаимосвязанных положений УПК РФ, ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"

и распространяющихся на присяжных норм Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации", принимая во внимание правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда РФ от 7 июля 2020 года "По делу о проверке конституционности п.1 ч.3 ст.56 УПК РФ в связи с жалобой гражданина Алиева", присяжные заседатели могут и вправе предоставить сведения об обстоятельствах, касающихся предполагаемых нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта по заданным им вопросам, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании.

В состав коллегии присяжных заседателей, сформированной 27 февраля 2018 года для рассмотрения уголовного дела в отношении Едигаряна А.С. и Алиева Р.А. входили Б [REDACTED], Б [REDACTED] Б [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] Е [REDACTED] Ж [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED]

У каждого из вышеуказанных присяжных заседателей, секретарей судебного заседания Р [REDACTED] и А [REDACTED], пристав по ОУПДС А [REDACTED] в рамках, определенных постановлением Конституционного Суда РФ от 7 июля 2020 года, следует получить письменное объяснение по следующим вопросам:

- имели ли место факты общения присяжных заседателей со свидетелями обвинения, экспертом и потерпевшим за рамками судебных заседаний? Если да, то, с кем именно и при каких обстоятельствах?

- имелись ли факты нарушения тайны совещания присяжных заседателей при вынесении вердикта? Если да, то кем допускались нарушения и в чем они заключались?

- имели ли место факты демонстрации присяжным заседателям вещественных доказательств - пуль и гильз в совещательной комнате во время вынесения вердикта? Если да, то кем именно, и при каких обстоятельствах?

- присутствовал ли в совещательной комнате при вынесении вердикта запасной присяжный заседатель М [REDACTED]

- входили ли в совещательную комнату во время вынесения вердикта секретари судебного заседания Р [REDACTED] и А [REDACTED], а также судебный пристав? Если да, то высказывал ли они свое мнение о виновности подсудимых, сообщали ли информацию об уголовном деле в отношении С [REDACTED] и Б [REDACTED], угрожали ли присяжным заседателям, торопили ли с вынесением вердикта?

Если обстоятельства, указанные в жалобах найдут свое подтверждение необходимо выяснить у присяжных заседателей, почему они не доложили о них председательствующему в ходе судебного разбирательства.

Проведение проверки следует поручить председателю Свердловского областного суда, полученные письменные объяснения вышеуказанных лиц направить в адрес Верховного Суда РФ.

На период проверки судебное разбирательство необходимо отложить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 253, 389.13 УПК РФ,

о п р е д е л и л а:

Поручить председателю Свердловского областного суда организовать проведение проверки по уголовному делу в отношении Едигаряна А.С. и Алиева Р.А. в соответствии с вопросами, указанными в описательно-мотивировочной части определения.

Результаты проверки представить в Верховный Суд Российской Федерации.

Судебное разбирательство по уголовному делу отложить до поступления в суд результатов проверки.

Председательствующий

Судьи