



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-КГ21-1-К6
№ 2-1658/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Худякова Валерия Владимировича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Худякова Валерия Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 18 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Худяков В.В. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Иск обоснован тем, что 13 октября 2016 г. Худякову В.В. был причинен тяжкий вред здоровью в результате наезда на него автомобиля под управлением Криницына А.А. Виновник ДТП Криницын А.А. умер. В возбуждении уголовного дела отказано в связи со смертью виновного лица.

23 марта 2017 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения в рамках Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Письмом от 18 апреля 2017 г. ответчик признал случай страховым и произвел страховую выплату в размере 330 500 рублей платежным поручением от 7 апреля 2017 г.

Истец, ссылаясь на то, что расходы на лечение значительно превысили предельную страховую сумму в размере 500 000 рублей, а потому в силу подпункта «а» пункта 3 статьи 12 Закона об ОСАГО должна быть осуществлена дополнительная страховая выплата, направил 12 февраля 2019 г. в адрес ответчика претензию. Письмом от 21 февраля 2019 г. в доплате страхового возмещения истцу было отказано.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения Худякова В.В. в суд с иском по настоящему делу. Истец указал, что он понес расходы на восстановление здоровья в размере 606 672 рублей. С учетом уплаченных ему ответчиком 330 500 рублей, просил взыскать невыплаченные ему страховой компанией 276 172 рубля, а также неустойку в размере 143 572 рублей, штраф и компенсировать моральный вред в размере 30 000 рублей.

После уточнения исковых требований истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 325 375 рублей (дополнительные расходы на стоматологическое лечение), неустойку в размере 325 375 рублей, штраф, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей.

Заочным решением Октябрьского районного суда города Кирова Кировской области от 4 декабря 2019 г. исковые требования удовлетворены частично. С АО «АльфаСтрахование» в пользу Худякова В.В. взыскано страховое возмещение в размере 169 500 рублей, неустойка в размере 80 000 рублей, штраф в размере 80 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 30 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 18 июня 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Худяков В.В. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 15 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения не были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 13 октября 2016 г. произошло ДТП, в результате которого автомобиль под управлением водителя Креницына А.А. совершил наезд на Худякова В.В.

В возбуждении уголовного дела в отношении Креницына А.А. отказано в связи с его смертью.

В результате ДТП пешеход Худяков В.В. получил телесные повреждения, которые по признаку опасности для жизни относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью.

На момент ДТП ответственность водителя Креницына А.А. была застрахована в АО «АльфаСтрахование», которое 7 апреля 2017 г., руководствуясь приложением к Правилам расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г.

№ 1164, произвело выплату страхового возмещения в размере 330 500 рублей.

12 февраля 2019 г. Худяков В.В. обратился к страховщику с заявлением о выплате дополнительного страхового возмещения до суммы 500 000 рублей, указав, что фактические расходы, понесенные им для восстановления здоровья, составили 606 672 рубля.

19 марта 2019 г. истец обратился к ответчику с требованием о выплате неустойки.

В доплате страхового возмещения и выплате неустойки страховщиком отказано.

Полагая свои права нарушенными, Худяков В.В. обратился в суд с иском по настоящему делу.

С целью определения размера необходимых и целесообразных с медицинской и экономической точки зрения расходов, требующихся для восстановления здоровья истца после ДТП, судом первой инстанции была назначена судебная медицинская экспертиза, согласно заключению которой размер расходов для устранения последствий ДТП у Худякова В.В. с учетом ранее оказанной бесплатно медицинской помощи составляет 275 465 рублей.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 929, 931, 935, 1064, 1079, 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 12 Закона об ОСАГО и исходил из того, что расходы, определенные экспертами в размере 275 465 рублей, не могут быть включены в размер выплаченного страхового возмещения в размере 330 500 рублей и подлежат возмещению отдельно.

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда, отменяя заочное решение суда первой инстанции и отказывая в иске, сослалась на неприменение судом закона, подлежащего применению, – положений пункта 4 статьи 12 Закона об ОСАГО, указав, что поскольку совокупные расходы для восстановления вреда здоровью истца согласно выводам судебной экспертизы не превышает сумму, выплаченную страховщиком, обязательство по выплате страхового возмещения им исполнено в полном объеме и оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов апелляционной и кассационной инстанций законными по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 12 Закона об ОСАГО страховая выплата, причитающаяся потерпевшему за причинение вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, осуществляется в соответствии с указанным законом в счет возмещения расходов, связанных с восстановлением здоровья потерпевшего, и утраченного им заработка (дохода) в связи с причинением вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

Размер страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, указанной в подпункте «а» статьи 7 данного закона.

Правилами расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164 (далее – Правила расчета суммы страхового возмещения), установлен порядок определения суммы страхового возмещения.

Пунктом 4 статьи 12 Закона об ОСАГО установлено, что в случае, если понесенные потерпевшим дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия здоровья потерпевшего (расходы на медицинскую реабилитацию, приобретение лекарственных препаратов, протезирование, ортезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение и прочие расходы) и утраченный потерпевшим в связи с причинением вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия заработок (доход) превысили сумму осуществленной потерпевшему в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи страховой выплаты, страховщик возмещает указанные расходы и утраченный заработок (доход) при подтверждении того, что потерпевший нуждался в этих видах помощи, а также при документальном подтверждении размера утраченного заработка (дохода), который потерпевший имел или определенно мог иметь на момент наступления страхового случая. Размер осуществляемой в соответствии с настоящим пунктом страховой выплаты определяется страховщиком как разница между утраченным потерпевшим заработком (доходом), а также дополнительными расходами, подтвержденными документами, которые предусмотрены правилами обязательного страхования, и общей суммой осуществленной в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего.

Судом первой инстанции не применена подлежащая применению норма, изложенная в пункте 4 статьи 12 Закона об ОСАГО, согласно которой расходы на лечение и утраченный заработок не подлежат взысканию, если их размер не превышает размер страхового возмещения, определенного по Правилам расчета суммы страхового возмещения.

Из системного толкования положений пунктов 2–4 статьи 12 Закона об ОСАГО и разъяснений, изложенных в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», следует, что в случае причинения потерпевшему вреда здоровью в соответствии с Правилами расчета суммы страхового возмещения потерпевшему выплачивается страховая выплата за причинение вреда здоровью в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего, исходя из характера и степени повреждения здоровья.

Вместе с тем в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 12 Закона об ОСАГО, если дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результате ДТП здоровья потерпевшего и утраченный им заработок (доход) превышают сумму осуществленной страховой выплаты, рассчитанную в соответствии с Правилами расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, страховщик обязан выплатить разницу между совокупным размером утраченного потерпевшим заработка (дохода) и дополнительных расходов и суммой осуществленной страховой выплаты.

Согласно заключению судебной экспертизы размер расходов, необходимых для восстановления здоровья истца после ДТП составляет 275 465 рублей, утраченный заработок – 49 910 рублей, а всего 325 375 рублей, что не превышает размера страховой выплаты за причинение вреда здоровью в размере 330 500 рублей, а потому оснований для взыскания дополнительных расходов и утраченного заработка к ранее выплаченному возмещению не имеется. Данных о том, что истец понес какие-либо иные расходы на лечение, в материалах дела не имеется. Обязанность по осуществлению страховой выплаты на восстановление здоровья потерпевшего исполнена страховщиком в полном объеме.

Каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы служить основанием для отмены в кассационном порядке вступивших в силу судебных постановлений, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не усматривается.

В связи с изложенным определения судов апелляционной и кассационной инстанций являются законными, а жалоба подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 18 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи