ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-КГ21-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 апреля 2021 г. кассационную жалобу Акимовой Елены Вячеславовны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М[redacted] В[redacted], на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. об исправлении описки

по делу № 2-1962/2019 Советского районного суда г. Рязани по иску Акимовой Елены Вячеславовны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М[redacted] В[redacted], к государственному учреждению – Рязанскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю. и Поповой К.Г., полагавших необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акимова Елена Вячеславовна, действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М[redacted] В[redacted], 21 июня 2019 г. обратилась в суд с иском к государственному учреждению – Рязанскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее также – Рязанское региональное отделение ФСС РФ) о компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Акимова Е.В. указала, что она является матерью ребенка-инвалида Акимовой М[redacted], [redacted] года рождения.

Согласно индивидуальной программе реабилитации ребенка-инвалида от 6 апреля 2018 г. Акимовой М[redacted] рекомендованы технические средства реабилитации: ходунки с дополнительной фиксацией, кресло-коляска комнатная. 23 апреля 2018 г. Акимова Е.В. обратилась в Рязанское региональное отделение ФСС РФ с заявлением об обеспечении Акимовой М[redacted] названными техническими средствами реабилитации. Однако Рязанское региональное отделение ФСС РФ обеспечило Акимову М[redacted] креслом-коляской комнатной только 20 февраля 2019 г. (то есть спустя десять месяцев после обращения за ней в апреле 2018 года), а ходунками с дополнительной фиксацией на дату обращения в суд Акимова М[redacted] не обеспечена.

Акимова Е.В., ссылаясь на то, что она неоднократно обращалась в Рязанское региональное отделение ФСС РФ, а также в органы прокуратуры, с заявлениями о бездействии фонда в обеспечении Акимовой М[redacted] техническими средствами реабилитации, просила взыскать с ответчика в ее пользу и в пользу Акимовой М[redacted] компенсацию морального вреда в размере 179 425 руб. и 538 275 руб. соответственно, так как в связи с несвоевременным обеспечением Рязанским региональным отделением ФСС РФ Акимовой М[redacted] техническими средствами реабилитации причинены физические и нравственные страдания как Акимовой М[redacted], так и Акимовой Е.В.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 16 октября 2019 г. в удовлетворении исковых требований Акимовой Е.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М[redacted], отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Акимовой Е.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М[redacted], удовлетворены частично. Судом апелляционной инстанции взыскана с государственного учреждения – Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Акимовой Е.В. компенсация морального

вреда в размере 10 000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб., с государственного учреждения – Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Акимовой М взыскана компенсация морального вреда в размере 20 000 руб. В удовлетворении исковых требований Акимовой Е.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М, о компенсации морального вреда в большем размере отказано.

На апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. государственным учреждением – Рязанским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации 18 мая 2020 г. подана кассационная жалоба во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. (резолютивная часть) апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. отменено, оставлено в силе решение Советского районного суда г. Рязани (т. 2, л.д. 192).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. (мотивированное определение) апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Рязанский областной суд (т. 2, л.д. 193–200).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. об исправлении описки (т. 2, л.д. 208–210) текст мотивированного определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. изложен в новой редакции, а именно:

с указанием на замену неправильного текста абзацев четвертого и пятого на листе 8 данного определения: «Ввиду изложенного апелляционное определение нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого апелляционного определения и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции» на правильный текст: «Ввиду изложенного апелляционное определение нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации является основанием для отмены обжалуемого апелляционного определения и оставления без изменения решения суда первой инстанции»;

с указанием на замену в резолютивной части мотивированного определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. неправильного текста: «апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Рязанский областной суд» на правильный текст: «апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. отменить, оставить в силе решение Советского районного суда г. Рязани».

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Акимовой Е.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М.В., ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. об исправлении описки, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 20 февраля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 7 апреля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела по кассационной жалобе

государственного учреждения – Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Акимова Е.В. является матерью Акимовой М[redacted], [redacted] года рождения, которой установлена инвалидность по категории «ребенок-инвалид» до 5 мая 2023 г.

Индивидуальной программой реабилитации ребенка-инвалида от 6 апреля 2018 г. Акимовой М[redacted] были рекомендованы технические средства реабилитации, предоставляемые инвалиду за счет средств федерального бюджета: ходунки с дополнительной фиксацией (поддержкой) тела, кресло-коляска комнатная с ручным приводом с дополнительной фиксацией (поддержкой) головы и тела.

После обращения Акимовой М[redacted] в лице законного представителя Акимовой Е.В. в апреле 2018 года в Рязанское региональное отделение ФСС РФ с заявлением об обеспечении ее техническими средствами реабилитации соответствующая кресло-коляска была ей предоставлена 20 февраля 2019 г. (спустя 10 месяцев), а ходунки с дополнительной фиксацией (поддержкой) тела – 17 сентября 2019 г. (спустя 14 месяцев), то есть с длительным нарушением установленного законом месячного срока обеспечения (пункт 5 Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2008 г. № 240).

Отменяя решение суда первой инстанции (Советского районного суда г. Рязани от 16 октября 2019 г.) об отказе в удовлетворении исковых требований Акимовой Е.В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М[redacted], о компенсации морального вреда в полном объеме и частично удовлетворяя эти исковые требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что действиями Рязанского регионального отделения ФСС РФ, не принявшего надлежащих мер к своевременному обеспечению Акимовой М[redacted] техническими средствами реабилитации, нарушены личные неимущественные права истцов (право на социальную защиту), тем самым им причинен моральный вред (физические и нравственные страдания). При этом суд апелляционной инстанции учёл, что доказательств отсутствия вины Рязанского регионального отделения ФСС РФ в причинении морального вреда Акимовой М[redacted] и Акимовой Е.В. со стороны ответчика не представлено.

Государственным учреждением – Рязанским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации 18 мая 2020 г. подана кассационная жалоба на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в судебном заседании 6 августа 2020 г. по

результатам рассмотрения кассационной жалобы Рязанского регионального отделения ФСС РФ объявлена резолютивная часть определения суда кассационной инстанции, согласно которой апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. отменено, оставлено в силе решение Советского районного суда г. Рязани.

Из материалов дела следует, что кассационная жалоба Рязанского регионального отделения ФСС РФ рассмотрена Вторым кассационным судом общей юрисдикции в отсутствие Акимовой Е.В.

Копия мотивированного определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. направлена Акимовой Е.В. 13 августа 2020 г.

В мотивированном определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. в мотивировочной и резолютивных частях было указано об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. и направлении дела на новое рассмотрение в Рязанский областной суд.

Участвовавшим в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции прокурором 22 сентября 2020 г. подано заявление об исправлении описки в мотивированном определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. в части, касающейся направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. исправлены описки в мотивировочной и резолютивной частях мотивированного определения от 6 августа 2020 г. В названных частях мотивированного определения от 6 августа 2020 г. текст о том, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. отменено и дело направлено на новое рассмотрение в Рязанский областной суд, заменен на другой текст об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 18 марта 2020 г. и оставлении в силе решения Советского районного суда г. Рязани.

Копия определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. об исправлении описки направлена Акимовой Е.В. 9 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы государственного учреждения – Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации судебные постановления кассационного суда общей юрисдикции не могут быть признаны отвечающими требованиям процессуального закона.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 9 статьи 379^{5} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вынесение и объявление определения кассационного суда общей юрисдикции происходят по правилам, предусмотренным статьями 193 и 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. С учетом этого в силу положений части 2 статьи 193 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции вправе по результатам рассмотрения дела в судебном заседании объявить только резолютивную часть своего определения, разъяснив, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным определением суда. Объявленная резолютивная часть определения кассационного суда общей юрисдикции должна быть приобщена к делу.

Частью 1 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его.

Согласно части 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Исходя из статьи 203^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок рассматриваются судом без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения. По результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трех дней со дня его вынесения.

Из приведенных положений процессуального закона следует, что статья 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предполагает её произвольное применение судом и закрепляет общее правило, согласно которому судебное решение обладает свойством неизменности, предоставляя суду возможность в целях процессуальной экономии и решения задач гражданского судопроизводства, указанных в

статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исправить только описки или явные арифметические ошибки в судебном постановлении. Исправление описки не должно приводить к изменению сущности и содержания решения суда.

При этом, по смыслу статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, под описками (опечатками) понимаются искажения, допущенные при написании отдельных слов, выражений, имен и фамилий участников конкретного процесса, наименований юридических лиц и т.п. К описке (опечатке) нельзя отнести ошибки правового характера, которые подлежат устранению в ином процессуальном порядке – путем апелляционного, кассационного обжалования судебного постановления.

Соответственно, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 200 и 203^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные при изготовлении кассационного определения описки или явные арифметические ошибки (если они очевидны, их исправление не вызывает сомнения, не изменяет смысла и существа вынесенного кассационного определения). Данный вопрос рассматривается тем же судом кассационной инстанции (единолично или коллегиально), которым вынесено кассационное определение, без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

Между тем в настоящем случае кассационным судом общей юрисдикции были нарушены положения статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку из текста судебного постановления от 8 октября 2020 г. об исправлении описки вполне очевидно, что внесенные им изменения под видом исправления описки в текст мотивировочной и резолютивной частей мотивированного определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. повлекли за собой изменение сущности и содержания мотивированного определения от 6 августа 2020 г., в том числе с точки зрения правовых последствий для сторон спора, создали ситуацию правовой неопределенности в отношении результата рассмотрения дела.

Процессуальные действия суда кассационной инстанции по вынесению определения об исправлении описки в тексте мотивировочной и резолютивной частей мотивированного определения от 6 августа 2020 г. привели не только к неясности выводов суда кассационной инстанции по существу спора, в частности о том, в чем заключается неправильность выводов суда апелляционной инстанции (на данное обстоятельство обоснованно указывает Акимова Е.В. в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации), но и к неясности того, чем завершилось рассмотрение дела судом кассационной инстанции по кассационной жалобе Рязанского регионального отделения ФСС РФ.

Изложенное дает основание для вывода о произвольном применении Вторым кассационным судом общей юрисдикции положений статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что недопустимо и неправомерно.

С учётом приведённого выше определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. (резолютивная часть и мотивированное определение) и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. об исправлении описки нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Акимовой Елены Вячеславовны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Акимовой М В, что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15} и 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. (резолютивная часть и мотивированное определение) и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. об исправлении описки по делу № 2-1962/2019 Советского районного суда г. Рязани отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи