ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ21-11-К4

№ 2-2988/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Новицкого Феликса Эдуардовича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Новицкого Ф.Э. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «СК «Согласие» Лукьяновой Е.В., Полиной-Сташевской А.Л. по доверенностям, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Новицкий Ф.Э. обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 296 780,17 руб., неустойки в размере 756 789 руб., расходов на оплату досудебной экспертизы в размере 6 000 руб., штрафа в размере 50% от присуждённой денежной суммы, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., нотариальных расходов в размере 1 500 руб., расходов на оплату судебной экспертизы в размере 28 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 29 октября 2018 г. исковые требования Новицкого Ф.Э. удовлетворены частично.

Со страховой компании в пользу Новицкого Ф.Э. взысканы страховое возмещение в размере 296 780,17 руб., неустойка в размере 145 000 руб., штраф в размере 145 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., расходы на проведение досудебной оценки ущерба в размере 6 000 руб., нотариальные расходы в размере 1 500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 28 000 руб., всего – 626 280,17 руб. Со страховой компании в доход государства взыскана также государственная пошлина в размере 7 917,80 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 29 октября 2018 г. отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Новицкого Ф.Э. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 сентября 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля «Опель Астра», принадлежащего на праве собственности и под управлением Новицкого Ф.Э., автомобиля «Дэу Нексия» под управлением Костюка А.Н. и автомобиля «БМВ Х5» под управлением Адамяна Э.Р.

Виновным в совершении ДТП признан водитель Костюк А.Н., гражданская

ответственность которого застрахована в ООО «СК «Согласие».

02 октября 2017 г. Новицкий Ф.Э. обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о наступлении страхового случая. Страховая компания приняла документы, произвела осмотр повреждённого транспортного средства.

02 ноября 2017 г. ООО «СК «Согласие» отказало в выплате страхового возмещения ввиду того, что заявленные повреждения автомобиля «Опель Астра» не могли быть образованы в результате ДТП от 27 сентября 2017 г., что подтверждается заключением независимого эксперта – ООО «ХК «Джастис».

Не согласившись с отказом в выплате страхового возмещения, Новицкий Ф.Э. обратился к независимому эксперту.

Согласно экспертному заключению от 11 декабря 2017 г. № 11-815, составленному ООО «Оценка и Право» по поручению Новицкого Ф.Э., стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства с учётом износа составляет 403 240,83 руб.

18 января 2018 г. Новицкий Ф.Э. направил в ООО «СК «Согласие» претензию, приложив заключение ООО «Оценка и Право», в которой просил выплатить страховое возмещение и возместить расходы на оплату экспертизы.

20 января 2018 г. ООО «СК «Согласие» отказало в удовлетворении претензии.

Определением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 23 августа 2018 г. по делу назначена комплексная судебная трасологическая и автотехническая экспертиза.

Как следует из заключения ООО «Центр Экспертных Исследований» от 6 сентября 2018 г. № 306-09-2018, повреждения передней правой части и задней части автомобиля «Опель Астра» при теоретическом рассмотрении механизма их образования вероятно могли образоваться при заявленных обстоятельствах ДТП; повреждения элементов ходовой части, системы подвески и рулевого управления, их наличие или отсутствие достоверно определить не представляется возможным без осмотра автомобиля; при теоретическом рассмотрении механизма их образования вероятно могли образоваться при заявленных обстоятельствах ДТП; повреждения переднего правого крыла (на стыке с передней правой дверью), передней правой двери, заднего левого крыла, заднего левого фонаря, капота при теоретическом рассмотрении механизма их образования не могли образоваться при заявленных обстоятельствах ДТП. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Опель Астра» с учётом износа составляет 296 780,17 руб., без учёта износа – 372 513,82 руб., рыночная

стоимость транспортного средства составляет 442 510 руб.

Оспаривая заключение судебной экспертизы, страховая компания представила заключение ООО «Эксперт Оценки» от 18 октября 2018 г. № 131988, согласно которому судебная экспертиза не отражает действительную стоимость размера расходов на восстановительный ремонт в Северо-Кавказском экономическом регионе, не соответствует Единой методике в части определения стоимости лакокрасочных материалов, величины трудоёмкостей на работы, не соответствует Положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 433-П «О правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства» в части наличия необходимых документов и фотоматериалов.

Страховая компания также заявила ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, приложив рецензию ООО «Юравтоцентр» от 19 октября 2018 г. на судебную экспертизу, полагая, что заключение судебной экспертизы в вопросах: «Каков механизм образования заявленных повреждений указанного транспортного средства?» и «Соответствуют ли все вышеуказанные повреждения транспортного средства и механизм их образования обстоятельствам ДТП от 27 сентября 2017 г.?» не соответствует действительности.

Суд первой инстанции отклонил ходатайство страховой компании о проведении по делу повторной экспертизы и не принял во внимание рецензии на заключение судебной экспертизы, подготовленные ООО «Эксперт Оценки» и ООО «Юравтоцентр», указав, что они были подготовлены по заданию ответчика, без предупреждения эксперта об уголовной ответственности.

Разрешая дело по существу и удовлетворяя исковые требования Новицкого Ф.Э. в части, суд первой инстанции, основываясь на заключении судебной экспертизы, исходил из того, что факт наступления страхового случая установлен, в связи с чем страховое возмещение подлежало выплате.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Суд кассационной инстанции ссылаясь на пункт 6 статьи 12.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), указал, что судебный эксперт не осматривал повреждённое транспортное средство, не составлял акт осмотра и фототаблицу, как того требует Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённая положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика), письменное согласие страховой компании на установление повреждений без осмотра транспортного средства отсутствует.

Суд кассационной инстанции также указал, что ходатайство о проведении повторной экспертизы неправомерно отклонено судами первой и апелляционной инстанций при наличии в деле нескольких заключений специалистов, содержащих противоположные выводы о возможности получения повреждений автомобиля при заявленных обстоятельствах ДТП, а судебная экспертиза проведена без осмотра транспортного средства истца.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 29 октября 2019 г. отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска со ссылкой на то, что судебный эксперт не смог сформулировать выводы по перечню полученных повреждений в утвердительной форме, а также включил в расчёт стоимости восстановительного ремонта повреждения, которые были исключены этим же экспертом из перечня повреждений, полученных в результате ДТП.

Учитывая, что возможность предоставить повреждённый автомобиль для проведения повторной автотехнической экспертизы отсутствует, а также не имеется письменного согласия страховщика на её проведение по материалам дела, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о нецелесообразности назначения по делу повторной автотехнической экспертизы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выше апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм права.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии с частью 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведённого исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно разъяснениям пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чём основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

В силу статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Таким образом, в тех случаях, когда полученное заключение эксперта не даёт в полном объёме ответа на поставленные вопросы либо оно является неопределённым, требуется назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Согласно пункту 6 статьи 12 Закона об ОСАГО судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного

средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учётом положений настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1.1 Единой методики первичное установление наличия и характера повреждений, в отношении которых определяются расходы на восстановительный ремонт, производится во время осмотра транспортного средства. Результаты осмотра транспортного средства фиксируются актом осмотра. Акт осмотра должен включать в себя перечень необходимых сведений, установленных в методике.

В исключительных случаях, когда осмотр транспортного средства невозможен (например, если транспортное средство находится в отдалённом или труднодоступном месте, утилизировано, реализовано), установление повреждений может быть проведено без осмотра транспортного средства – на основании представленных материалов и документов (с обязательным приложением фото- или видеоматериалов), при наличии письменного согласия потерпевшего и страховщика. В указанном случае в материалах по определению расходов на восстановительный ремонт в обязательном порядке должно быть указано, что транспортное средство не осматривалось (с указанием причин), а определение повреждений проводилось по представленным материалам (документам), с указанием их перечня и источника получения (пункт 1.3 Единой методики).

В силу требований пунктов 2.2, 2.3 Единой методики установление обстоятельств и причин образования повреждений транспортного средства основывается на:

сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с повреждениями транспортных средств иных участников дорожно-транспортного происшествия;

сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с иными объектами (при их наличии), с которыми оно контактировало после взаимодействия с транспортным средством страхователя в дорожно-транспортном происшествии;

анализе сведений, зафиксированных в документах о дорожно-транспортном происшествии: справке установленной формы о дорожно-транспортном происшествии, извещении о страховом случае, протоколах, объяснениях участников дорожно-транспортного происшествия и так далее, их

сравнении с повреждениями, зафиксированными при осмотре транспортного средства.

Проверка взаимосвязанности повреждений на транспортном средстве потерпевшего и на транспортном средстве страхователя проводится с использованием методов транспортной трасологии, основывающейся на анализе характера деформаций и направления действий сил, вызвавших повреждения частей, узлов, агрегатов и деталей транспортного средства, а также следов, имеющихся на транспортном средстве, проезжей части и объектах (предметах), с которыми транспортное средство взаимодействовало при дорожно-транспортном происшествии.

В случае невозможности натурного сопоставления строится графическая модель столкновения транспортных средств с использованием данных о транспортных средствах и их повреждениях из документов о дорожно-транспортном происшествии, имеющихся фотографий или чертежей транспортных средств либо их аналогов, в том числе с применением компьютерных графических программ.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что проведение судебной экспертизы без осмотра транспортного средства по материалам дела и без согласия страховщика допускается. Такая экспертиза не является актом первичного осмотра автомобиля и при отсутствии возможности осмотра повреждений в связи с продажей, ремонтом или утилизацией транспортного средства проводится путём составления графической модели столкновения транспортных средств.

Учитывая изложенное, вывод суда о нецелесообразности назначения по делу повторной автотехнической экспертизы вследствие невозможности представить повреждённый автомобиль, нельзя признать правомерным.

В силу требований части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В судебном заседании представитель истца ходатайствовал о назначении по делу повторной автотехнической экспертизы, однако суд апелляционной инстанции отказал в её удовлетворении, формально сославшись на отсутствие письменного согласия страховщика на её проведение по материалам дела, прийдя к выводу о нецелесообразности назначения по делу повторной автотехнической экспертизы.

Таким образом, истец фактически был лишён объективной оценки представленных доказательств в подтверждение того, что механические повреждения автомобиля относятся к имевшему место 27 сентября 2017 г. ДТП, что привело к нарушению принципа состязательности и равноправия сторон (статья 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, который при повторном рассмотрении дела фактически не выполнил указания Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, изложенные в определении от 21 ноября 2020 г. и не в полном объёме установил имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи