ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГПР20-151-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 марта 2021 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня Виктора Яковлевича на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 22 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г.

по делу № 2-1550/2019 Лефортовского районного суда г. Москвы по иску Андержанова Рафаила Сяитбатдаловича к автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» о признании медицинского заключения незаконным и его отмене, об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, признании записи в трудовой книжке о прекращении трудовых отношений недействительной, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Рупиной В.В., поддержавшей доводы кассационного представления, объяснения Андержанова Р.С. и его представителя Пережогина А.А., также поддержавших доводы кассационного представления, возражения на кассационное представление представителя автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» Гусева С.В., мнение представителей третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Поликлиника ПрофиМед» Никитиной О.В. и Серебрякова Д.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андержанов Р.С. 12 февраля 2019 г. обратился в суд с иском к автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» (далее также – работодатель) о признании медицинского заключения незаконным, об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, признании записи в трудовой книжке о прекращении трудовых отношений недействительной, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Андержанов Р.С. ссылался на то, что он с 3 апреля 2009 г. осуществлял трудовую деятельность в автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» в должности водителя.

16 января 2019 г. по результатам внеочередного медицинского осмотра работника Андержанова Р.С. в ООО «Поликлиника «ПрофиМед» ему выдано медицинское заключение о том, что он признан постоянно непригодным по состоянию здоровья к отдельным видам работ (управление наземными транспортными средствами).

Приказом работодателя от 22 января 2019 г. № 66-к трудовые отношения с Андержановым Р.С. прекращены и он уволен с работы по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы (части 3 и 4 статьи 73 данного кодекса).

Не соглашаясь с названным приказом работодателя и считая своё увольнение незаконным, Андержанов Р.С. указывал на то, что медицинское заключение ООО «Поликлиника «ПрофиМед» от 16 января 2019 г. принято без его должного медицинского обследования, в связи с чем оснований для признания врачебной комиссией ООО «Поликлиника «ПрофиМед» Андержанова Р.С. непригодным по состоянию здоровья к работе в должности водителя не имелось.

По мнению Андержанова Р.С., его увольнение по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации произведено работодателем с нарушением порядка увольнения работника, поскольку работодатель не предложил ему перевод на другую имеющуюся в автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» работу, не противопоказанную ему по состоянию здоровья, уведомление с предложением другой работы ему не направил, письменный отказ от вакантных должностей не требовал, хотя согласно штатному расписанию автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» у ответчика имелись вакантные должности, подходящие Андержанову Р.С. по состоянию здоровья, квалификации, опыту и образованию, которые работодатель обязан был ему предложить.

Полагая, что действиями работодателя нарушены его трудовые права, работодателем не исполнены возложенные на него трудовым законодательством обязанности по соблюдению порядка увольнения работника, Андержанов Р.С. просил признать медицинское заключение комиссии ООО «Поликлиника ПрофиМед» от 16 января 2019 г. незаконным и отменить его, отменить приказ работодателя от 22 января 2019 г. № 66-к об увольнении Андержанова Р.С., признать запись в трудовой книжке о прекращении трудовых отношений недействительной, восстановить его в должности водителя в автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости», взыскать компенсацию морального вреда в размере 250 000 руб.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 22 октября 2019 г. в удовлетворении исковых требований Андержанова Р.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданном в Верховный Суд Российской Федерации кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Гринем В.Я. ставится вопрос о передаче представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационного представления судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 23 ноября 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 10 февраля 2021 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке принятых по делу судебных постановлений в части, касающейся разрешения исковых требований Андержанова Р.С. о незаконности его увольнения с работы.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и видно из материалов дела, что Андержанов Р.С., [redacted] года рождения, 3 апреля 2009 г. был принят на работу в автономную некоммерческую организацию «ТВ-Новости» в транспортную службу административной дирекции на должность водителя.

9 декабря 2018 г. у Андержанова Р.С. на рабочем месте ухудшилось состояние здоровья, он был госпитализирован в медицинское учреждение с диагнозом «инфаркт миокарда» и до 14 января 2019 г. был нетрудоспособен.

16 января 2019 г. работодатель выдал Андержанову Р.С. направление на внеочередной медицинский осмотр (обследование) в ООО «Поликлиника «ПрофиМед».

Согласно медицинскому заключению по результатам проведения внеочередного медицинского осмотра работника автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» Андержанова Р.С. от 16 января 2019 г. врачебная комиссия ООО «Поликлиника «ПрофиМед» признала Андержанова Р.С. постоянно непригодным по состоянию здоровья к отдельным видам работ (вредный производственный фактор или вид работ: пункт 27 приложения 2 приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. № 302н (управление наземными транспортными средствами).

22 января 2019 г. директор административной дирекции автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» письменно уведомил Андержанова Р.С. о том, что в соответствии с медицинским заключением ООО «Поликлиника «ПрофиМед» от 16 января 2019 г. он признан постоянно непригодным по состоянию здоровья к выполнению работ, предусмотренных заключённым с ним трудовым договором, а также о том, что вакантные должности, не противопоказанные Андержанову Р.С. по состоянию здоровья и соответствующие его квалификации в автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости», отсутствуют, в связи с чем 22 января 2019 г. с ним будет расторгнут трудовой договор по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса.

Приказом директора административной дирекции автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» от 22 января 2019 г. № 66-к действие трудового договора с Андержановым Р.С. прекращено и он уволен с 22 января 2019 г. по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы). В основании увольнения указано уведомление от 22 января 2019 г. о расторжении трудового договора.

В процессе рассмотрения настоящего спора по ходатайству Андержанова Р.С. определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 10 июня 2019 г. по делу была назначена судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено акционерному обществу «Национальный Институт независимой Медицинской Экспертизы НИМЭ».

Экспертная комиссия акционерного общества «Национальный Институт независимой Медицинской Экспертизы НИМЭ» в заключении от 16 сентября 2019 г. пришла к выводу о том, что Андержанов Р.С. по состоянию здоровья не может быть допущен к работам, связанным с управлением наземными транспортными средствами, в связи с высоким риском возникновения осложнений имеющихся у него заболеваний сердечно-сосудистой системы.

В материалы дела ответчиком представлена справка от 25 марта 2019 г. о том, что в автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» по состоянию на 22 января 2019 г. отсутствовали вакантные должности, которые мог бы занимать Андержанов Р.С. в соответствии со своим состоянием здоровья, образованием и квалификацией.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Андержанова Р.С. о признании медицинского заключения незаконным, об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, признании записи в трудовой книжке о прекращении трудовых отношений недействительной, компенсации морального вреда, суд первой инстанции, принимая во внимание заключение экспертной комиссии акционерного общества «Национальный Институт независимой Медицинской Экспертизы НИМЭ» от 16 сентября 2019 г., пришел к выводу об обоснованности медицинского заключения ООО «Поликлиника «ПрофиМед» от 16 января 2019 г. и, соответственно, о наличии у ответчика оснований для увольнения Андержанова Р.С. по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии с данным медицинским заключением Андержанов Р.С. по состоянию здоровья не может быть допущен к работам, связанным с управлением наземными транспортными средствами, и нуждается в постоянном переводе на другую работу, которой, согласно информации, предоставленной работодателем в справке от 25 марта 2019 г., у него не имелось. Порядок увольнения работодателем Андержанова Р.С. суд первой инстанции признал соблюдённым, а права истца ненарушенными.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Андержанова Р.С. об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, признании

записи в трудовой книжке о прекращении трудовых отношений недействительной, компенсации морального вреда сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (статья 37, часть 3), а также право на охрану здоровья и медицинскую помощь (статья 41). Данные конституционные положения конкретизируются в федеральных законах, в том числе в Трудовом кодексе Российской Федерации.

В числе основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных, непосредственно связанных с ними отношений, согласно статье 2 Трудового кодекса Российской Федерации, – равенство прав и возможностей работников, установление государственных гарантий по обеспечению прав работников и работодателей, осуществление государственного контроля (надзора) за их соблюдением, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту, обязанность сторон трудового договора соблюдать условия заключённого договора, включая право работодателя требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя и право работников требовать от работодателя соблюдения его обязанностей по отношению к работникам, трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

В силу части 1 статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации (запрещение дискриминации в сфере труда) каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав.

В соответствии с частью 1 статьи 73 Трудового кодекса Российской Федерации работника, нуждающегося в переводе на другую работу в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с его письменного согласия работодатель обязан перевести на другую имеющуюся у работодателя работу, не противопоказанную работнику по состоянию здоровья.

Частью 3 статьи 73 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что если в соответствии с медицинским заключением работник нуждается во временном переводе на другую работу на срок более четырех месяцев или в постоянном переводе, то при его отказе от перевода либо отсутствии у работодателя соответствующей работы трудовой договор прекращается в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 77 этого кодекса.

Общие основания прекращения трудового договора перечислены в статье 77 Трудового кодекса Российской Федерации. Одним из таких оснований является отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы (пункт 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из изложенных нормативных положений следует, что, если в соответствии с медицинским заключением работник нуждается в переводе на другую работу, в целях соблюдения гарантий по обеспечению прав работника на труд и охрану здоровья работодатель обязан перевести этого работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу, не противопоказанную работнику по состоянию здоровья. В случае отказа работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, либо отсутствия у работодателя соответствующей работы трудовой договор прекращается по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Прекращение работодателем трудового договора с работником по названному основанию будет правомерным только в случае исполнения работодателем обязанности по предложению работнику имеющейся у работодателя работы, которую работник может выполнять с учётом его состояния здоровья. При проверке в суде законности увольнения работника по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан представить доказательства исполнения данной обязанности.

Судами первой и апелляционной инстанций нормы права, регулирующие спорные отношения, применены неправильно, вследствие чего юридически значимые обстоятельства по делу, необходимые для разрешения исковых требований Андержанова Р.С. о незаконности его увольнения с работы, не определены и не установлены.

Частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, конкретизирующей положения части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, определено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В развитие указанных принципов часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на

обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По данному делу с учётом исковых требований Андержанова Р.С. о незаконности увольнения, их обоснования, возражений ответчика относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права обстоятельством, имеющим значение для дела, являлось установление выполнения работодателем возложенной на него статьёй 73 Трудового кодекса Российской Федерации обязанности по предложению Андержанову Р.С. всех имеющихся у работодателя вакантных должностей, которые он мог бы занимать по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением.

Согласно разделу «Штатное расписание» Указаний по применению и заполнению форм первичной учётной документации по учёту труда и его оплаты, утверждённых постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 5 января 2004 г. № 1, сведения о наименовании должностей в организации, специальностей, профессий с указанием квалификации, сведения о количестве штатных единиц, месячной заработной платы по тарифной ставке (окладу) содержатся в штатном расписании организации (форма № Т-3), применяемом для оформления структуры, штатного состава и штатной численности организации в соответствии с Уставом (Положением).

Следовательно, для проверки законности увольнения Андержанова Р.С. по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации суду необходимо было истребовать у работодателя (автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости») действующее на день увольнения Андержанова Р.С. (22 января 2019 г.) штатное расписание организации, исследовать его и определить, имелись ли у работодателя на эту дату вакантные должности, работу по которым Андержанов Р.С. по состоянию здоровья с учётом его квалификации мог выполнять; предлагались ли эти вакансии работодателем Андержанову Р.С.

Суды первой и апелляционной инстанций названные обстоятельства вследствие неправильного применения норм материального права, регулирующих порядок увольнения работника по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации и подлежащих применению по

данному делу, в качестве юридически значимых не определили и не устанавливали, оставив без внимания и соответствующей правовой оценки, в том числе с учётом положений части 1 статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации (каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав), доводы Андержанова Р.С. о наличии у работодателя вакантных должностей, которые он мог бы занимать по состоянию здоровья.

Свои выводы об отсутствии у работодателя вакантных должностей, которые Андержанов Р.С. мог бы занимать в соответствии со своим состоянием здоровья, и о законности увольнения Андержанова Р.С. по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций мотивировали лишь ссылкой на информацию, содержащуюся в справке от 25 марта 2019 г., представленной стороной ответчика по делу, заинтересованной в соответствующем исходе рассмотрения дела, – работодателем автономной некоммерческой организацией «ТВ-Новости», – не обязав его подтвердить эту информацию данными штатного расписания, нарушив тем самым принцип равноправия сторон (статья 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), иные требования процессуального закона (статей 56, 57, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и права Андержанова Р.С. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьёй 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

В связи с изложенным выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что работодателем порядок увольнения Андержанова Р.С. был соблюдён и о наличии у работодателя оснований для увольнения Андержанова Р.С. по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (отказ работника от перевода на другую работу, необходимого ему в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы), не отвечают требованиям закона. Судебные инстанции формально подошли к рассмотрению настоящего дела, связанного с нарушением трудовых прав работника, что недопустимо при разрешении спора данной категории.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Андержанова Р.С. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления в части отказа в удовлетворении исковых требований Андержанова Р.С. об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, признании записи в трудовой книжке о прекращении трудовых отношений недействительной,

компенсации морального вреда нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Андержанова Р.С., что согласно статье 390[14] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить исковые требования Андержанова Р.С. об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, признании записи в трудовой книжке о прекращении трудовых отношений недействительной, компенсации морального вреда на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390[14], 390[15], 390[16] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 22 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. по делу № 2-1550/2019 Лефортовского районного суда г. Москвы отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Андержанова Р.С. об отмене приказа автономной некоммерческой организации «ТВ-Новости» от 22 января 2019 г. № 66-к об увольнении Андержанова Р.С., о восстановлении на работе, признании записи от 22 января 2019 г. в трудовой книжке Андержанова Р.С. о прекращении трудовых отношений недействительной, компенсации морального вреда.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Лефортовский районный суд г. Москвы в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

