ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-24-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 апреля 2021 г. кассационную жалобу Матушкина Алексея Львовича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г. об отказе в восстановлении Матушкину Алексею Львовичу пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г.

по делу № 2-2151/2019 Никулинского районного суда г. Москвы по иску Матушкина Алексея Львовича к обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Ирбис», государственному учреждению – Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 19) о признании несчастного случая на производстве страховым, взыскании единовременной страховой выплаты, ежемесячных страховых выплат, суммы материального ущерба, о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Матушкина А.Л. по доверенности Зотовой К.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской

Федерации (филиал № 19) Маслаковой О.Ю. и Киселевой Н.С., полагавших доводы кассационной жалобы обоснованными, возражения на кассационную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Ирбис» Клинович С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матушкин А.Л. 11 апреля 2018 г. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Ирбис» (далее – ООО «Ирбис»), государственному учреждению – Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 19) (далее – Московское региональное отделение ФСС РФ), в котором просил признать несчастный случай, произошедший с ним 29 марта 2017 г. на производстве, страховым, взыскать с Московского регионального отделения ФСС РФ единовременную страховую выплату, ежемесячные страховые выплаты по обязательному страхованию, признать приказ ООО «Ирбис» от 6 сентября 2017 г. об увольнении Матушкина А.Л. по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (прогул) незаконным, восстановить его на работе в ООО «Ирбис», взыскать с ООО «Ирбис» причиненный материальный ущерб, средний заработок за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда и расходы на оплату юридической помощи.

В обоснование заявленных требований Матушкин А.Л. указывал, что он с 1 мая 2016 г. работал в ООО «Ирбис» в должности охранника (внешнее совместительство). 29 марта 2017 г. при выполнении трудовых обязанностей с Матушкиным А.Л. произошел несчастный случай (падение), в результате которого был причинен вред его здоровью, однако работодателем не составлен акт о несчастном случае на производстве. Из-за полученной травмы на производстве Матушкиным А.Л. понесены затраты на проезд, медицинские услуги, лекарственные и вспомогательные средства. Работодателем эти затраты ему не возмещены.

Приказом работодателя от 6 сентября 2017 г. Матушкин А.Л. уволен по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (прогул). Матушкин А.Л., не соглашаясь с увольнением, ссылался на то, что у работодателя отсутствовали основания для его увольнения за прогул, так как он не был ознакомлен с графиком смен и не уведомлен в надлежащем порядке о времени выхода на работу после временной нетрудоспособности.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 6 июня 2019 г. исковые требования Матушкина А.Л. к ООО «Ирбис» удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «Ирбис» в пользу Матушкина А.Л. сумму материального ущерба в размере 137 210 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований

Матушкина А.Л. к ООО «Ирбис», Московскому региональному отделению ФСС РФ отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «Ирбис» в пользу Матушкина А.Л. компенсации морального вреда и материального ущерба отменено, в данной части принято новое решение об отказе Матушкину А.Л. в удовлетворении указанных исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Трехмесячный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. во Второй кассационный суд общий юрисдикции, исходя из положений части 1 статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истекал 16 апреля 2020 г.

11 марта 2020 г. Матушкин А.Л. получил в Никулинском районном суде г. Москвы копии судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций от 6 июня 2019 г. и 16 января 2020 г.

16 июня 2020 г. Матушкин А.Л. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции (через Никулинский районный суд г. Москвы) с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г., в которой содержалась просьба о восстановлении срока кассационного обжалования этого судебного постановления.

Просьбу о восстановлении срока Матушкин А.Л. обосновал тем, что в связи со сложившейся в стране сложной эпидемиологической обстановкой, связанной с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), срок для кассационного обжалования пропущен им по уважительным причинам, поскольку Указом Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» в связи с угрозой распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории города Москвы введен режим повышенной готовности (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), Указом Мэра Москвы от 14 марта 2020 г. № 20-УМ «О внесении изменений в Указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ» установлено, что распространение новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. в удовлетворении заявления Матушкина А.Л. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы во Второй кассационный суд общей юрисдикции отказано. Кассационная жалоба Матушкина А.Л. возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г. жалоба

Матушкина А.Л. на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. оставлена без удовлетворения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Матушкина А.Л. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 19 февраля 2021 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 7 апреля 2021 г. кассационная жалоба с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при разрешении заявления Матушкина А.Л. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Отказывая в удовлетворении заявления Матушкина А.Л. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции пришёл к выводу о том, что уважительные причины пропуска Матушкиным А.Л. данного срока отсутствуют, поскольку обстоятельств, объективно препятствовавших Матушкину А.Л. реализовать своё право на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке в установленный законом срок, не имелось.

По мнению судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации и

Президиума Совета Судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808, распоряжением Судебного департамента Российской Федерации от 26 марта 2020 г. № 63-р «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» действительно были введены некоторые ограничения в работе судов, однако они касались порядка рассмотрения отдельных категорий дел и ограничения доступа в суды лиц, не являющихся участниками конкретных гражданских дел. При этом прием почтовой корреспонденции и электронный документооборот не приостанавливался.Таким образом, Матушкин А.Л. не был лишен возможности подачи кассационной жалобы через электронные интернет-приемные судов или по почте России.

Рассмотрев жалобу Матушкина А.Л. на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции пришла к аналогичным выводам об отсутствии оснований для восстановления Матушкину А.Л. срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии этого же суда сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признаётся и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведённых конституционных положений во взаимосвязи со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путём обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном

порядке необходимо соблюдение определённых в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (часть 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2 статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3 статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 376^{1}, частями 2 и 3 статьи 390^{3}, частью 2 статьи 391^{2} и частью 2 статьи 391^{11} Кодекса. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекс Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства,

предусматривая возможность восстановления им судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у гражданина реальной возможности своевременно подготовить и подать кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в вопросе 4 раздела I «Вопросы применения процессуального законодательства» Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г. (далее – Обзор Верховного Суда Российской Федерации), право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишенных в силу объективных обстоятельств (ограничительные меры, введенные в субъектах Российской Федерации в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и (или) соблюдение гражданином режима самоизоляции) возможности совершить

необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

Однако при разрешении заявления Матушкина А.Л. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке приведённые нормы процессуального права судьёй и судебной коллегией Второго кассационного суда общей юрисдикции применены неправильно, их вывод об отсутствии оснований для восстановления данного срока противоречит установленным при разрешении заявления обстоятельствам и сделан без учета изложенной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. Матушкин А.Л. указывал на то, что данный срок пропущен им по уважительным причинам, поскольку в стране сложилась сложная эпидемиологическая обстановка, связанная с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), Указом Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» в связи с угрозой распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории города Москвы введен режим повышенной готовности (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), Указом Мэра Москвы от 14 марта 2020 г. № 20-УМ «О внесении изменений в Указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ» установлено, что распространение новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение положений приведённых норм процессуального права судьёй и судебной коллегией Второго кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении заявления Матушкина А.Л. о восстановлении установленного статьёй 376[1] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока подачи кассационной жалобы не дана надлежащая правовая оценка доводам Матушкина А.Л. об уважительности причин пропуска им названного срока, свидетельствующим о наличии причин, объективно затрудняющих возможность подачи Матушкиным А.Л. кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. в установленный законом срок.

Трехмесячный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. во Второй кассационный суд общий юрисдикции, исходя из положений части 1 статьи 376[1] Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истекал 16 апреля 2020 г.

11 марта 2020 г. Матушкин А.Л. получил в Никулинском районном суде г. Москвы копии судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций от 6 июня 2019 г. и 16 января 2020 г.

Указом Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» в связи с угрозой распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории города Москвы введен режим повышенной готовности (пункт 1).

Указом Мэра Москвы от 14 марта 2020 г. в Указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» внесены изменения, введен пункт 8(1), которым установлено, что распространение новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», который является обстоятельством непреодолимой силы.

Пунктом 9.3 Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в редакции Указа Мэра Москвы от 29 марта 2020 г. № 34-УМ) определено обязать граждан не покидать места проживания (пребывания), за исключением случаев обращения за экстренной (неотложной) медицинской помощью и случаев иной прямой угрозы жизни и здоровью, случаев следования к месту (от места) осуществления деятельности (в том числе работы), которая не приостановлена в соответствии с этим указом, осуществления деятельности, связанной с передвижением по территории города Москвы, в случае если такое передвижение непосредственно связано с осуществлением деятельности, которая не приостановлена в соответствии с данным указом (в том числе оказанием транспортных услуг и услуг доставки), а также следования к ближайшему месту приобретения товаров, работ, услуг, реализация которых не

ограничена в соответствии с названным указом, выгула домашних животных на расстоянии, не превышающем 100 метров от места проживания (пребывания), выноса отходов до ближайшего места накопления отходов; ограничения, установленные настоящим пунктом, также не распространяются на граждан в случае наличия у них специальных пропусков, выданных в порядке, установленном Правительством Москвы (абзацы 1, 3 пункта 9.3 Указа Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности»).

Постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета Судей Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808, от 8 апреля 2020 г. № 821 личный прием граждан в судах приостановлен в период с 19 марта по 11 мая 2020 г., рекомендовано подавать документы через электронные интернет-приемные судов или посредством почтовой связи (12 мая 2020 г. – первый день возобновления личного приема граждан в судах).

Указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» установлены нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы (с 30 марта по 3 апреля 2020 г., с 4 по 30 апреля 2020 г., с 6 по 8 мая 2020 г., первый рабочий день – 12 мая 2020 г.).

Указом Мэра Москвы от 8 июня 2020 г. № 68-УМ «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности» в связи с улучшением эпидемиологической ситуации в городе Москве с 9 июня 2020 г. сняты ограничения для граждан на покидание мест проживания (пребывания) в любых целях.

Матушкин А.Л. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции (через Никулинский районный суд г. Москвы) 16 июня 2020 г. с кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г., в которой содержалась просьба о восстановлении срока для кассационного обжалования с приведением доводов об уважительных причинах его пропуска, связанных со сложившейся в стране сложной эпидемиологической обстановкой ввиду угрозы распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) и введения режима повышенной готовности.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, отклоняя доводы Матушкина А.Л. об уважительности причин пропуска им срока для кассационного обжалования апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г., указал, что постановлением Президиума Верховного Суда Российской

Федерации и Президиума Совета Судей Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808, распоряжением Судебного департамента Российской Федерации от 26 марта 2020 г. № 63-р «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 года № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» действительно были введены некоторые ограничения в работе судов, однако они касались порядка рассмотрения отдельных категорий дел и ограничения доступа в суды лиц, не являющихся участниками конкретных гражданских дел, при этом прием почтовой корреспонденции и электронный документооборот не приостанавливался.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Следовательно, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания, и оказание содействия в собирании и истребовании доказательств.

В нарушение приведённых норм процессуального закона судья Второго кассационного суда, указывая на то, что Матушкин А.Л. не был лишен возможности подачи кассационной жалобы через электронные интернет-приемные судов или по почте России в соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета Судей Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808, не определил и не выяснил, имелась ли у Матушкина А.Л. реальная возможность подать кассационную жалобу через электронную интернет-приемную суда или по почте России.

При этом судьей Второго кассационного суда также проигнорированы названные выше нормативные Указы Мэра Москвы, в частности от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», которым определено обязать граждан не покидать места проживания (пребывания) и установлено, что распространение новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности.

Между тем, исходя из материалов дела, у Матушкина А.Л. не было возможности подать кассационную жалобу через электронную интернет-

приемную суда по причине отсутствия у него домашнего компьютера, в связи с чем вывод судьи кассационной инстанции об отказе Матушкину А.Л. в восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения с кассационной жалобой в кассационный суд общей юрисдикции со ссылкой на то, что уважительных причин для пропуска указанного срока не имеется, является неправомерным, поскольку названные обстоятельства (сложная эпидемиологическая обстановка, введение режима повышенной готовности, отсутствие у Матушкина А.Л. домашнего компьютера) затрудняли ему возможность подать кассационную жалобу в установленный законом срок.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы нарушены права Матушкина А.Л. на судебную защиту, и признаёт уважительными причины пропуска им срока подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. (введение на территории города Москвы режима повышенной готовности в связи с угрозой распространения в городе Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV).

С учётом приведённого выше определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Матушкина А.Л., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г. и, не передавая дело по заявлению Матушкина А.Л. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Матушкина А.Л. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго

кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2020 г. отменить.

Восстановить Матушкину Алексею Львовичу пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. по делу № 2-2151/2019 Никулинского районного суда г. Москвы по иску Матушкина Алексея Львовича к обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Ирбис», государственному учреждению – Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал № 19) о признании несчастного случая на производстве страховым, взыскании единовременной страховой выплаты, ежемесячных страховых выплат, суммы материального ущерба, о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Кассационную жалобу Матушкина Алексея Львовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2020 г. по указанному иску вместе с делом направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи