ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3ПВ-08

г. Москва «5» марта 2008 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Лебедева В.М.,

членов Президиума - Карпова А.И., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Петроченкова А.Я., Свиридова Ю.А., Серкова П.П. -

рассмотрел в порядке надзора представление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. по делу по иску Павленко А.А. к Арбитражному суду [redacted] области, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации о перерасчете выходного пособия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.В., объяснения представителя Высшего Арбитражного Суда РФ Синяткиной Е.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Павленко А.А. обратился в суд с иском к Арбитражному суду [redacted] области, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации о перерасчете выходного пособия, сославшись на то, что в 1987 году был избран народным судьей [redacted] районного суда г[redacted], а с января 1993 года избран судьей [redacted] областного арбитражного суда.

Приказом от 15.02.2007 г. № 30-к он был освобожден от должности судьи в связи с заявлением об отставке и прекращением полномочий в соответствии с подп.1 пункта 1 статьи 14 Закона «О статусе судей в Российской Федерации».

По состоянию на 15.02.2007 г. стаж его работы в должности судьи составил 18 календарных лет, а в льготном исчислении (с учетом работы в должности судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях)- 27 лет. Однако при исчислении выходного пособия льготный порядок исчисления стажа не был применен и выплата выходного пособия составила [redacted] руб. [redacted] коп. вместо подлежащего, по его мнению, размера выходного пособия [redacted] руб. [redacted] коп. Разница между этими суммами – [redacted] руб. [redacted] коп. должна быть взыскана в его пользу.

Решением мирового судьи судебного участка № 25 городского округа «Город Южно-Сахалинск» от 9 августа 2007 г. с Арбитражного суда [redacted] области в пользу Павленко А.А. взыскана задолженность по выходному пособию в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., исходя из того, что выходное пособие должно быть исчислено в полуторном размере в соответствии с п.2 ст.15 названного Закона.

В апелляционном порядке решение не обжаловалось.

В обращении Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А. содержится просьба о пересмотре решения мирового судьи в порядке надзора как нарушающего единство судебной практики и законности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2008 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии со ст.389 ГПК РФ (в редакции, на время обращения в Верховный Суд Российской Федерации) Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации имеет право внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. внесено представление в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, в котором поставлен вопрос об отмене решения мирового судьи от 9 августа 2007 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит решение мирового судьи от 9 августа 2007 г. подлежащим отмене.

В соответствии с п.2 ст.15 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» каждый судья имеет право на отставку

по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 5, 9, 11 12 пункта 1 статьи 14 названного Закона (в редакции Федеральных законов от 21.06.1995 г. № 91-ФЗ, от 15.12.2001 г. № 169-ФЗ).

Время работы в должности судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитывается в стаж работы судьи в полуторном размере (абзац введен Федеральным законом от 21.06.1995 г. № 91-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 15 названного выше Закона Российской Федерации, ушедшему или удаленному в отставку судье выплачивается выходное пособие из расчета месячной заработной платы по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее шестикратного размера месячной заработной платы по оставляемой должности. При этом судье, ранее уходившему или удалявшемуся в отставку, учитывается лишь время работы судьей, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что при определении судебного стажа для выплаты выходного пособия время работы Павленко А.А. судьей в районном суде и в Арбитражном суде в [redacted] области должно исчисляться в полуторном размере.

При этом суд указал, что Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» ограничений о включении в стаж работы судьи, дающий право на получение выходного пособия, времени работы в районах Крайнего Севера в полуторном размере не содержит. Специальной правовой нормы, исключающей льготное исчисление стажа работы судьи при расчете выходного пособия судьи, действующим законодательством не предусмотрено.

В обращении Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ такой подход оспаривается со ссылкой на неправильное толкование норм материального права.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 15 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что время работы в должности судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитывает в стаж работы судьи в полуторном размере (абзац введен Федеральным законом от 21.06.1995 г. № 91-ФЗ).

Вместе с тем порядок выплаты выходного пособия судье при выходе в отставку регулируется пунктом 3 статьи 15 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 31-32-1, в соответствии с которым ушедшему или удаленному в отставку судье выплачивается выходное пособие из расчета месячной заработной платы по

последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее шестикратного размера месячной заработной платы по оставляемой должности.

Пункт 3 указанной статьи, являясь специальной нормой, устанавливающей гарантию судьям, обусловленную прекращением их полномочий, не предусмотрел особые правила исчисления времени работы в названных районах и местностях для назначения выходного пособия.

В случаях, когда законодателем предусмотрены какие-либо льготы или компенсации, то им специально делается в законе указание на это. Так, абзацем 3 пункта 1 статьи 19 вышеназванного Закона предусмотрено, что судьям, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет и ушедших (удаленных) в отставку, гарантировано право на ежемесячное пожизненное содержание с учетом районного коэффициента к заработной плате независимо от их места жительства и времени обращения за указанным содержанием, в абзаце 2 пункта 2 статьи 19 того же Закона указано, что судьям, работающим в районах Крайнего Севера, ежегодные оплачиваемые отпуска предоставляются продолжительностью 51 рабочий день, а в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и в местностях с тяжелыми и неблагоприятными климатическими условиями, где установлены коэффициенты к заработной плате, - 45 рабочих дней.

Кроме того, в силу п.6 Постановления Верховного Совета РФ от 20 мая 1993 г. № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» исчисление размера выходного и единовременного пособия и пожизненного содержания (пункты 3,5 статьи 15, пункт 6 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» производится в соответствии с п.1 ст.19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» из расчета должностного оклада судьи, доплат за квалификационный класс и выслугу лет, выплат по коэффициентам (районным, за работу в высокогорных районах, пустынных и безводных местностях), надбавок за работу в местностях с неблагоприятными климатическими условиями.

Выплаты по коэффициентам и надбавкам при исчислении размера пожизненного содержания осуществляются при условии проживания судьи в местностях, где такие коэффициенты предусмотрены.

Из вышеизложенного следует, что при исчислении выходного пособия в расчет месячной заработной платы включаются районный коэффициент и процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера.

Исчисление выходного пособия с учетом процентной надбавки за работу в районе Крайнего Севера и стажа работы в указанных районах в полуторном размере является двойным начислением выплаты за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что выходное пособие судье в соответствии с пунктом 3 статьи 15 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 определяется исходя из количества полных лет, отработанных судьей, вывод суда о льготном исчислении стажа работы судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях для назначения выходного пособия представляется ошибочным. Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 г. по делу № [redacted] по иску Синдеева Б.Г. о перерасчете выходного пособия.

Кроме того, следует обратить внимание и на нарушение судом правил подсудности.

В соответствии со ст.23 ГПК РФ мировому судье подсудны дела, вытекающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров.

Между тем требование, основанное на применении Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» не относится к сфере регулирования трудового законодательства. Правоотношения, возникающие при применении названного Закона, являются областью конституционно-правового и государственно-правового регулирования и не относятся к трудовым отношениям в том значении, которое им придано в статье 15 Трудового кодекса РФ и в разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п.1 постановления от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в редакции от 28 декабря 2006 г. № 63).

Следовательно, мировым судьей неправомерно принято к своему производству и рассмотрено по существу заявленное по настоящему делу требование, что является существенным нарушением процессуального законодательства.

Следует также учесть, что расчет выходного пособия и выделение средств для его выплаты производились Высшим Арбитражным Судом РФ (л.д.12, 13,14), являющимся главным распорядителем соответствующих средств федерального бюджета, за счет которых производятся выплаты такого рода судьям арбитражных судов.

Привлечение в таком случае к участию в деле Высшего Арбитражного Суда РФ в качестве 3-го лица не отвечает действительному процессуальному

положению этой организации, являющейся по существу надлежащим ответчиком по настоящему делу, по которому Арбитражный суд [redacted] области, производящий выплату выходного пособия за счет выделенных ему Высшим Арбитражным Судом РФ средств, мог быть привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

С учетом того, что правильное и единообразное толкование и применение норм материального и процессуального права имеет существенное значение при разрешении аналогичных споров в судах и обеспечивает формирование единства судебной практики по данной категории дел, принятое по делу судебное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение надлежащим судом первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.387, 389, 390 п.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение мирового судьи судебного участка № 25 городского округа «Город Южно-Сахалинск» от 9 августа 2007 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Южно-Сахалинский городской суд в качестве суда первой инстанции.

Председательствующий [redacted] В.М. Лебедев

нг