ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-92

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «03» апреля 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Пирожкова В.Н.
Хомчика В.В.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Камко» и ООО «Ависбалт» о признании частично недействующими постановлений Правительства Российской Федерации от 31 марта 2006 года № 183 «О критериях достаточной переработки мяса» и № 184 «Об утверждении перечня простых сборочных и иных операций, осуществление которых существенно не изменяет состояние товара и которые не отвечают критериям достаточной переработки товаров, происходящих с территории особой экономической зоны в Калининградской области» в части пункта 2 утвержденного Перечня

по кассационной жалобе заявителей на решение Верховного Суда РФ от 14 января 2008 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителей заявителей Карташева М.А. и Урвачева Д.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Правительства РФ Арчибасова О.Ю. и Турбеневой Г.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2006 года № 183 «О критериях достаточной переработки мяса» (в редакции от 27 ноября 2006 г.), принятым в соответствии со статьей 32 Таможенного кодекса Российской Федерации, установлено, что при определении страны происхождения продуктов переработки мяса из сырья, классифицируемого в товарных позициях 0201, 0202, 0203, 0204, 0205 00 и 0207 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, в том числе с территорий особых экономических зон, не отвечают критериям достаточной переработки следующие операции: операции смешивания мяса, в том числе мяса домашней птицы механической обвалки, со специями (пряностями), и (или) растительными белками, и (или) солью; иные операции, которые существенно не изменяют состояние товара, включая посол методом шприцевания, разделку необваленного мяса на части и механическую обвалку мяса домашней птицы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2006 года № 184 (в редакции от 24 мая 2007 г.), изданным в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 24 Федерального закона «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», утвержден перечень простых сборочных и иных операций, осуществление которых существенно не изменяет состояние товара и которые не отвечают критериям достаточной переработки товаров, происходящих с территории Особой экономической зоны в Калининградской области. Пунктом 2 этого Перечня к таким операциям отнесено смешивание мяса домашней птицы, в том числе механической обвалки, или мяса животных со специями (пряностями) и (или) растительными белками и (или) солью, посол методом шприцевания, разделка необваленного мяса на части, а также операции по изготовлению мяса домашней птицы механической обвалки.

ООО «Камко» и ООО «Ависбалт» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании названных постановлений Правительства Российской Федерации от 31 марта 2006 г. № 183 и № 184 недействующими в части, устанавливающей операции по смешиванию мяса домашней птицы механической обвалки со специями (пряностями) и (или) растительными белками и (или) солью, механической обвалке мяса домашней птицы, посола методом шприцевания и разделке необваленного мяса на части, не отвечающими критериям достаточной переработки при определении страны происхождения продуктов переработки мяса из сырья, классифицируемого в товарной позиции 0207 ТН ВЭД РФ, а также товаров, происходящих с территории Особой экономической зоны в Калининградской области.

Свои требования заявители мотивировали тем, что названные

постановления Правительства Российской Федерации в оспариваемой части нарушают принципы регулирования внешнеторговой деятельности, изложенные в статье 4 Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», а также их права, гарантированные на переходный период в десять лет пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 10 января 2006 г. № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», поскольку ранее действовавший Федеральный закон от 22 января 1996 г. № 13-ФЗ признавал указанные выше операции по переработке мяса домашней птицы соответствующими и отвечающими критериям достаточной переработки.

В суде первой инстанции дополнили свои доводы ссылками на отсутствие документального обоснования применения мер государственного регулирования, а также на дискриминационный характер оспариваемых нормативных правовых актов.

Решением Верховного Суда РФ от 14 января 2008 года заявление ООО «Камко» и ООО «Ависбалт» оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявители просят решение суда отменить, ссылаясь на то, что судом неправильно применены нормы материального и процессуального права, установленные судом обстоятельства не доказаны.

В кассационной жалобе указали на то, что при принятии оспариваемых нормативных правовых актов Правительство РФ допустило нарушение основных принципов государственного регулирования внешнеторговой деятельности, установленных ст. 4 Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», поскольку не учло ранее действовавшие нормативные правовые акты Особой экономической зоны Калининградской области, направленные на развитие российского производства продуктов мясопереработки, а также то, что, заявителями была создана материальная база по переработке мяса птицы, вложены инвестиции в развитие производства, приобретено дорогостоящее оборудование. Суд не установил цель изменения критерия достаточной переработки мяса домашней птицы, исключив из ранее допустимых операций весь технологический цикл производства фарша. При принятии оспариваемых актов не было выяснено мнение руководства Калининградской области по данному вопросу. Оспариваемые акты затрагивают права не только заявителей, но и всех мясоперерабатывающих предприятий на территории Особой экономической зоны, поскольку производимый ими продукт служил базовым сырьем при производстве недорогих видов колбасных изделий и который пользовался огромным спросом у основной части населения России.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 32 Таможенного кодекса РФ, если в производстве товаров участвуют две страны и более, страной происхождения товаров считается страна, в которой были осуществлены последние операции

по переработке или изготовлению товаров, отвечающие критериям достаточной переработки в соответствии с положениями данной статьи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 3 статьи 32 этого Кодекса не отвечают критериям достаточной переработки простые сборочные операции и иные операции, осуществление которых существенно не изменяет состояние товара, по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации.

Такая же правовая норма закреплена в пункте 3 части 2 статьи 24 Федерального закона от 10 января 2006 г. № 16-ФЗ «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Оспариваемыми нормативными правовыми актами Правительство Российской Федерации определило критерии достаточной переработки мяса (постановления от 31 марта 2006 г. № 183 и № 184) и утвердило перечень простых сборочных и иных операций, осуществление которых существенно не изменяет состояние товара и которые не отвечают критериям достаточной переработки товаров, происходящих с территории особой экономической зоны в Калининградской области.

Суд сделал правильный вывод о том, что эти постановления в оспариваемой части соответствуют нормам федерального закона.

Обоснован и вывод суда о том, что оспариваемые Постановления от 31 марта 2006 г. № 183 и № 184 изданы Правительством Российской Федерации в рамках своей компетенции, во исполнение прямого предписания федерального закона, устанавливают для всех российских производителей мяса домашней птицы, в том числе на территориях особых экономических зон, одинаковые условия (критерии) хозяйственной деятельности.

Довод заявителей о дискриминационном характере этих постановлений судом первой инстанции проверялся и признан не соответствующим действительности, поскольку оспариваемые нормативные положения не предоставляют никаких преимуществ одним производителям по сравнению с другими производителями мяса домашней птицы на территории Российской Федерации.

Доводы заявителей о том, что оспариваемые критерии достаточной переработки мяса домашней птицы установлены Правительством Российской Федерации с нарушением норм Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» судом обоснованно признаны несостоятельными и основанными на неправильном понимании правовой природы этих критериев.

Критерии достаточной переработки мяса установлены Правительством Российской Федерации во исполнение указанных выше норм Таможенного кодекса РФ и Федерального закона от 10 января 2006 г. № 16-ФЗ, предназначены для определения страны происхождения товара в соответствии с требованиями статей 30, 32 данного Кодекса. Указанные критерии, как правильно указано в решении суда, не относятся к специальным защитным, антидемпинговым и компенсационным мерам при импорте товаров, в связи с чем порядок введения таких мер, определенный Федеральным законом «О

специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров», в данном случае применению не подлежит, нормы этого Закона на рассматриваемые отношения не распространяются.

Не соответствует действительности и довод заявителей о нарушении их прав, гарантированных на переходный период в десять лет пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 10 января 2006 г. № 16-ФЗ «Об особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Названная норма предусматривает освобождение в переходный период от уплаты таможенных пошлин и налогов при условии, если ввезенные в соответствии с таможенным режимом свободной таможенной зоны товары соответствуют критериям переработки, установленным статьей 24 этого Федерального закона.

Из представленной заявителями переписки видно, что установленные критерии достаточной переработки мяса не являются произвольными, подготовлены по результатам комплексного изучения проблемы совместно с заинтересованными органами исполнительной власти.

Ссылка заявителей на необходимость установления калининградским мясоперерабатывающим предприятиям переходного периода для переориентации на выпуск продукции, имеющей более высокую степень переработки, необоснованна и не может служить основанием для признания недействующими оспариваемых постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемые нормативные положения не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативных правовых актов по внесению изменений критериев отнесения произведенного в Калининградской области фарша из импортного мяса птицы к товарам достаточной переработки соответствуют действующему законодательству, изданы компетентным органом государственной власти, не нарушают права организаций, занятых переработкой мяса птицы с его последующей реализацией, кассационная жалоба заявителей не подлежит удовлетворению.

Решение суда вынесено в соответствии с нормами материального права, правильно примененными и истолкованными судом, и с соблюдением процессуальных норм права, оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Доводы заявителей о том, что в настоящем деле рассмотрены не все заявленные требования, в частности, не рассмотрено требование об оспаривании распоряжения Правительства РФ № 2360-р от 30 декабря 2005 года, устанавливающее перечень товаров, ввоз которых по 1 апреля 2006 года в таможенном режиме свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области запрещен, несостоятельны.

Как следует из представленных материалов, определением судьи Верховного Суда РФ от 29 октября 2007 года в принятии заявления в части оспаривания указанного распоряжения Правительства РФ и возмещении

убытков отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, поскольку срок действия оспариваемого распоряжения был рассчитан на определенный период (с 1 января 2006 г. по 1 апреля 2006 г.), то есть в период обращения заявителей в суд с заявлением данное распоряжение фактически утратило силу и не действовало.

Руководствуясь ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Камко» и ООО «Ависбалт» – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: В.Н.Пирожков

В.В.Хомчик