ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-146

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 23 марта 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Аникеева Вадима Валерьевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

в производстве Архангельского областного суда находится уголовное дело № 2-1/2021 в отношении Аникеева Вадима Валерьевича и других по обвинению в совершении ряда преступлений, приговор по данному делу не постановлен.

Аникеев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 3 000 000 руб.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу в отношении его превышает 6 лет 4 месяца, из них более 4 лет дело находится в производстве Архангельского областного суда. С момента его первоначального обращения с аналогичным административным исковым заявлением в Верховный Суд Российской Федерации – 5 мая 2019 г. – прошло более 20 месяцев, итоговое решение Архангельским областным судом по делу так и не вынесено, судебное разбирательство по-прежнему находится на стадии судебного следствия. Несмотря на то, что право предоставления доказательств перешло к стороне

защиты, стороной обвинения остаются непредставленными доказательства по тридцати эпизодам инкриминируемых преступлений, которые, со слов обвинения, будут представляться после стороны защиты. Общая картина судопроизводства, по его мнению, все также указывает на неэффективность организации судебного процесса, граничащую с понятием «волокита», имеют место ненадлежащая явка участников со стороны государственного обвинения и вызовы в судебное заседание по инициативе государственного обвинения сотрудников органа расследования с целью восполнения показаний свидетелей, отказывающихся подтверждать показания, данные на предварительном следствии, либо заявляющих о фальсификации, об оказании давления и о других процессуальных нарушениях. Многочисленные судебные заседания не состоялись по причине болезни других подсудимых. Полагает, что резкое ухудшение состояния здоровья подсудимых, повлекшее длительные перерывы в процессе с декабря 2019 г. по март 2020 г., вызвано необоснованным вмешательством суда в процедуру вызова скорой медицинской помощи, в связи с чем у подсудимого Ш дважды случился инсульт, а у подсудимого Б ухудшение состояния здоровья повлекло длительную госпитализацию. Считает, что в период угрозы распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) судом не было принято никаких противоэпидемиологических мер, судебные заседания проводились в закрытом помещении, в котором одновременно находились более 70 участников процесса, в течение дня не проводилась санитарная обработка ни зала суда, ни конвойного помещения, не соблюдалась социальная дистанция, в связи с чем производство по делу в 2020 году неоднократно приостанавливалось ввиду введения карантина в том числе и по причине болезни судей. В 2020 году состоялось всего 30 судебных заседаний и допрошены 20 человек. В этом же году судьи использовали отпуск продолжительностью 30 дней не в период карантинных мер, а в июле – августе, в период, когда была возможность наверстать упущенное время. Начиная с 5 мая 2019 г. он подал семь заявлений об ускорении судебного разбирательства на имя председателя Архангельского областного суда, которые все оставлены без удовлетворения.

По мнению административного истца, данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Рассмотрение дела в течение такого продолжительного срока причинило ему физические и нравственные страдания, образующие моральный вред, которые обусловлены отсутствием более шести лет длительных свиданий с родными, длительным содержанием под стражей в следственном изоляторе, негативно влияющем на состояние его здоровья, приводят к социальной и психологической деградации личности. Пять раз в неделю он этапируется в суд и обратно в автозаках, более 48 месяцев в зале судебного заседания он

размещается в защитной кабине с нарушением норм действующего законодательства.

Административный истец принимал участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через ФКУ СИЗО-[redacted] УФСИН России по Архангельской области, заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В письменных возражениях на административный иск Министерство финансов Российской Федерации просило отказать в удовлетворении требований, полагая, что судебное разбирательство в суде первой инстанции производится с высокой степенью эффективности, уголовное дело рассматривается судьей и коллегией из 12 присяжных заседателей, обладает особой правовой и фактической сложностью, многоэпизодностью, объемом совершенных преступлений в разных городах, обусловлено поведением подсудимых, которые, пытаясь уклониться от уголовной ответственности, нарушали порядок в судебном заседании, что приводило к срыву судебных заседаний, а также поведением их защитников. Перерывы в судебном заседании были вызваны уважительными причинами, в том числе в марте – мае 2020 г. по причине принятия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, и не могут служить основанием для признания действий суда при рассмотрении дела неэффективными. Ранее вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2019 г. Аникееву В.В. отказано в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по данному уголовному делу за период с 9 ноября 2014 г. по 27 мая 2019 г.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав административного истца, обсудив доводы административного ответчика, исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 6).

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6^1 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу, производство по которому не окончено, учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

В пункте 39 указанного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что принятие решения по делу о компенсации не препятствует обращению вновь в суд с заявлением о компенсации, если основанием для его подачи будут являться другие фактические обстоятельства, связанные с иным периодом длительного рассмотрения дела, исполнения судебного акта, осуществления уголовного преследования. При этом обстоятельства, ранее исследованные судом по первоначальному требованию о присуждении компенсации, не доказываются и не могут оспариваться в другом аналогичном деле, в котором участвует тот же

заявитель, административный истец. Вместе с тем общая суммарная продолжительность судопроизводства по делу или исполнения судебного акта в целом может оцениваться судом в аспекте длительности судопроизводства или исполнения судебного акта и его значимости для заявителя.

Вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2019 г. № АКПИ19-308, от 14 ноября 2019 г. № АКПИ19-861, от 17 июля 2020 г. № АКПИ20-172, от 2 октября 2020 г. № АКПИ20-554 установлено, что 8 ноября 2014 г. возбуждено уголовное дело № [redacted] в отношении К[redacted] [redacted] и других по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 1 ст. 318, п. «а» ч. 3 ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). С ноября 2014 г. по январь 2016 г. к данному делу были присоединены 69 уголовных дел. 10 ноября 2014 г. Аникеев В.В. задержан в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ. 9 марта 2016 г. постановлением заместителя руководителя следственного отдела по г. Новодвинску СУ СК РФ по Архангельской области и НАО из уголовного дела № [redacted] выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении обвиняемых В[redacted] Б[redacted] К[redacted] Т[redacted] [redacted] К[redacted] [redacted] К[redacted] [redacted] Г[redacted] [redacted] К[redacted] [redacted], В[redacted] [redacted] К[redacted] Д[redacted] [redacted] Б[redacted] Х[redacted] Х[redacted] [redacted] Л[redacted] У[redacted] В[redacted] Я[redacted] Ш[redacted] И[redacted] Аникеева В.В., Т[redacted] [redacted] по факту совершения преступлений, предусмотренных УК РФ, и выделенному делу присвоен номер [redacted] 29 декабря 2016 г. постановлением заместителя руководителя следственного отдела по г. Новодвинску СУ СК РФ по Архангельской области и НАО из уголовного дела № [redacted] выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении обвиняемых Ш[redacted] и Д[redacted] по факту совершения преступлений, предусмотренных УК РФ, и выделенному делу присвоен номер [redacted]. 9, 10 и 11 марта 2016 г. обвиняемые и их защитники уведомлены об окончании следственных действий по уголовному делу №[redacted]. С 14 марта по 18 ноября 2016 г. обвиняемые и их защитники знакомились с материалами дела. 7 декабря 2016 г. уголовное дело №[redacted] с обвинительным заключением направлено прокурору Архангельской области. 18 декабря 2016 г. заместителем прокурора Архангельской области утверждено обвинительное заключение. 28 декабря 2016 г. уголовное дело № [redacted] направлено в Архангельский областной суд.

30 декабря 2016 г. уголовное дело № [redacted] поступило в Архангельский областной суд в 329 томах. 25 января 2017 г. в Архангельский областной суд поступило уголовное дело № [redacted] в отношении Ш[redacted] Д[redacted] в 183 томах. 7 февраля 2017 г. уголовные дела № [redacted] и [redacted] (судебные № [redacted]) соединены в одно производство и соединенному делу присвоен судебный номер [redacted] (объем дела составил 515 томов). 8 февраля 2017 г. судом в связи с

объединением уголовных дел удовлетворено ходатайство подсудимых о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами, срок ознакомления установлен до 7 апреля 2017 г., который 10 апреля 2017 г. по ходатайству подсудимых был продлен до 19 мая 2017 г. Подсудимым К[redacted] В[redacted] Б[redacted] Х[redacted] Х[redacted] Л[redacted] Я[redacted] и Т[redacted] 22 мая 2017 г. судом был установлен предельный срок для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами до 9 июня 2017 г. Дополнительное ознакомление подсудимых К[redacted] В[redacted] Б[redacted] Х[redacted] Х[redacted] Л[redacted] Я[redacted] и Т[redacted] с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами было окончено 14 июня 2017 г.

Предварительное слушание по делу было назначено на 25 января 2017 г., по результатам рассмотрения которого 19 сентября 2017 г. постановлением суда на 19 октября 2017 г. назначено судебное заседание в составе судьи и коллегии присяжных заседателей. Судебное разбирательство начато 19 октября 2017 г. и продолжается в настоящее время.

Продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Аникеева В.В., исчисляемая с 10 ноября 2014 г. (момента задержания его в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ) до 22 мая 2019 г. (момента поступления его административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в Верховный Суд Российской Федерации), составившая 4 года 6 месяцев 13 дней, признана вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2019 г. № АКПИ19-308 не содержащей признаков нарушения разумного срока.

Продолжительность рассмотрения дела в суде в отношении Аникеева В.В., исчисляемая с 23 мая 2019 г. по 10 февраля 2021 г. (до даты поступления административного искового заявления в Верховный Суд Российской Федерации), составила 1 год 8 месяцев 19 дней.

Также вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2020 г. № АКПИ20-172, от 2 октября 2020 г. № АКПИ20-554 действия Архангельского областного суда при рассмотрении уголовного дела в период, исчисляемый с 29 декабря 2016 г. по 5 августа 2020 г., составивший 3 года 7 месяцев 8 дней, признаны достаточными и эффективными.

При этом Верховный Суд Российской Федерации в названных решениях указал, что последовательность представления доказательств государственным обвинителем, а также целесообразность обеспечения им участия тех или иных свидетелей, длительность допроса свидетелей в ходе судебного разбирательства не подлежат проверке при рассмотрении дела в соответствии с Законом о компенсации. Необходимость объявления перерывов в судебных заседаниях по причине болезни его участников относится к числу

уважительных причин и не может рассматриваться как затягивание судебного разбирательства, хотя и затрудняет его проведение в разумные сроки.

Также Верховным Судом Российской Федерации принято во внимание, что с 25 марта 2020 г. в судебном заседании по уголовному делу объявлен перерыв до 13 апреля 2020 г. в соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808 «О приостановлении личного приема граждан в судах» и указом Губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 г. № 28-у «О введении на территории Архангельской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Архангельской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и мерах по противодействию распространению на территории Архангельской области новой коронавирусной инфекции (COVID-2019)».

13 апреля 2020 г. продолжить судебное разбирательство по делу не представилось возможным в связи с установлением нерабочих дней в периоды с 4 по 30 апреля 2020 г. включительно в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и с 6 по 8 мая 2020 г. включительно в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

С 12 мая по 15 июня 2020 г. продолжить судебное разбирательство по делу не представилось возможным в связи с временным приостановлением вывоза подозреваемых, обвиняемых и осужденных из следственного изолятора до особого распоряжения в соответствии с приказом УФСИН России по Архангельской области от 8 мая 2020 г. № 2727 «О переводе ФКУ СИЗО[redacted] УФСИН России по Архангельской области на вахтовый способ несения службы», а также в связи с проведением с 29 мая 2020 г. лабораторного обследования на COVID-19 сотрудников Архангельского областного суда на основании предписания Управления Роспотребнадзора по Архангельской области от 29 мая 2020 г. № 11/пр о проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в целях организации работы суда с привлечением сотрудников, не входящих в близкий контакт с больными новой коронавирусной инфекцией и имеющих отрицательный результат исследования на наличие возбудителя COVID-19.

С 20 июля по 24 августа 2020 г. в судебном заседании объявлен перерыв в связи со смертью адвоката и необходимостью его замены.

Из представленных Архангельским областным судом копий материалов уголовного дела следует, что после 5 августа 2020 г. судебное заседание продолжалось с 24 по 28, 31 августа, с 2 по 4, 7, 14, с 21 по 23 сентября, 5, с 12

по 15, с 19 по 22, 26, 29 октября, 16, 24 ноября, 1, 8, 15, 22, 28 декабря 2020 г., 18, с 20 по 22, с 25 по 29 января, с 1 по 3, 5, 8, с 15 по 18 февраля 2021 г.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Аникеева В.В., исчисляемая с 10 ноября 2014 г. по 10 февраля 2021 г., составила 6 лет 3 месяца 1 день.

При этом Верховный Суд Российской Федерации считает, что перерывы в судебных заседаниях в периоды с 7 по 14, с 14 по 21 сентября, с 23 сентября по 5 октября, с 5 по 12, с 15 по 19, с 20 по 21, с 22 по 26, с 26 по 29 октября, с 29 октября по 16 ноября, с 16 по 24 ноября, с 24 ноября по 1 декабря, с 1 по 8 декабря 2020 г., с 28 декабря 2020 г. по 18 января 2021 г., с 21 по 22 января 2021 г. вызваны уважительными причинами, связанными с болезнью участников процесса, в том числе и Аникеева В.В., который с 8 по 11 сентября 2020 г. направлялся в филиал «Больница» ФКУЗ МСЧ-29 ФСИН России.

Данные периоды, как ранее отмечал в решениях Верховный Суд Российской Федерации, не могут рассматриваться как затягивание судебного разбирательства, хотя и затрудняют его проведение в разумные сроки.

При определении разумности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил более 555 томов, из них 512 – следственных, в ходе предварительного следствия по делу в качестве обвиняемых были привлечены 30 лиц, в отношении 5 обвиняемых уголовные дела выделены в отдельное производство ввиду заключения с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, двое обвиняемых были объявлены в федеральный розыск, уголовное дело в отношении обвиняемого Я[redacted] выделено в отдельное производство в ходе предварительного слушания по делу, судебное разбирательство проводится по делу в отношении 23 обвиняемых, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, вымогательство, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, умышленное причинение легкого вреда здоровью, умышленные уничтожение или повреждение имущества, хулиганство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, разбой, применение насилия в отношении представителя власти, подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу, покушение на убийство). На стадии предварительного расследования к защите обвиняемых привлекался 81 адвокат. На стадии судебного разбирательства к защите обвиняемых привлекались 75 адвокатов, 23 из которых участвуют в каждом судебном заседании. В качестве потерпевших признаны 75 лиц, в качестве гражданских истцов – 45 лиц, которыми заявлены гражданские иски на общую сумму более 108 000 000 руб. В качестве свидетелей, подлежащих вызову в суд, в списке лиц, приложенном к обвинительному заключению, указаны 483 лица. В настоящее время судом допрошены 33 потерпевших (18 гражданских истцов), 4 лица, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное

производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, более 160 свидетелей, в том числе с сохранением в тайне данных о личности (без учета следователей, оперативных сотрудников и специалистов, допрошенных в качестве свидетелей без участия коллегии присяжных заседателей при разрешении ходатайств стороны защиты и признании доказательств недопустимыми). На стадии судебного разбирательства проведена одна экспертиза.

Исходя из изложенного, действия Архангельского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, Верховный Суд Российской Федерации признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № 2-1/2021 признает разумным и не усматривает нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем основания для присуждения компенсации, заявленной административным истцом, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Аникеева Вадима Валерьевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.М. Назарова