



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-130-К4
№ 2-806/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Папяна Ншана Ашотовича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Папяна Ншана Ашотовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Папян Н.А. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения в размере 149 572 рублей, неустойки в размере 388 887 рублей, штрафа и компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, а также расходов на оплату услуг оценщика в размере 15 000 рублей, на диагностику автомобиля – 5 000 рублей, на отправленные

телеграмм – 421 рубль, на оплату услуг представителя – 12 000 рублей, на оплату судебной экспертизы – 45 812 рублей.

Иск обоснован тем, что 8 ноября 2018 г. по вине водителя Арзуманова Х.Ж. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю Минюк Л.Г. причинены повреждения. АО «АльфаСтрахование» в порядке прямого возмещения убытков уклонилось от выплаты Минюк Л.Г. страхового возмещения. Претензия потерпевшей оставлена без удовлетворения. На основании договора цессии от 13 марта 2019 г. Папян Н.А. приобрел право требования к страховщику.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 10 сентября 2019 г. иск удовлетворен частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Папян Н.А. просит отменить апелляционное и кассационное определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 29 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 8 ноября 2018 г. в городе Краснодаре произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под

управлением Арзуманова Х.Ж. и автомобиля, принадлежащего на праве собственности Минюк Л.Г., под управлением Минюка А.В.

Указанное ДТП произошло по вине водителя Арзуманова Х.Ж., допустившего нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации.

16 ноября 2018 г. Минюк Л.Г. направила по почте заявление о прямом возмещении убытков в АО «АльфаСтрахование» с приложением необходимых документов. В приложенном заявлении о согласовании времени и места осмотра транспортного средства указан адрес: [REDACTED].

26 ноября 2018 г. страховая компания направила Минюк Л.Г. телеграмму об осмотре автомобиля 29 ноября 2018 г. в 12:00 по адресу: [REDACTED]. Однако адресат по извещению за телеграммой не явился.

30 ноября 2018 г. страховая компания повторно направила Минюк Л.Г. телеграмму об осмотре автомобиля 6 декабря 2018 г. в 12:00 по указанному страхователем адресу. Данная телеграмма получена адресатом 1 декабря 2018 г. Автомобиль на осмотр Минюк Л.Г. не представила, что отражено в акте от 6 декабря 2018 г.

В соответствии с экспертным заключением индивидуального предпринимателя Столбового А.И. от 20 февраля 2019 г., изготовленным на основании договора с Минюк Л.Г., размер затрат на проведение восстановительного ремонта ее автомобиля с учетом износа составил 167 075 рублей.

1 марта 2019 г. АО «АльфаСтрахование» получена претензия Минюк Л.Г. с требованием о выплате страхового возмещения, неустойки и расходов на оценку. Ответ на претензию в материалы дела не представлен.

13 марта 2019 г. между Минюк Л.Г. (цедентом) и Папяном Н.А. (цессионарием) заключен договор уступки права (требования), по условиям которого цедент передал цессионарию права требования из обязательств по причинению вреда транспортному средству в результате ДТП 8 ноября 2018 г., в том числе с правом требования возмещения убытков в соответствии с договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, с правом требования возмещения ущерба с виновника ДТП, с правом требования законной неустойки, почтовых, судебных и иных расходов, связанных с восстановлением нарушенного права.

Определением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 5 июня 2019 г. отказано в удовлетворении ходатайства страховой компании об оставлении без рассмотрения искового заявления Папяна Н.А.,

обоснованного несоблюдением истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора. Как указал суд, страховая компания, приняв заявление от истца о наступлении страхового случая и выдав ему направление на независимую техническую экспертизу, фактически согласилась с тем, что досудебный порядок урегулирования спора был соблюден.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд признал доказанным факт причинения в результате ДТП повреждений автомобилю Минюк Л.Г. и размер причиненного ущерба, определенный на основании заключения судебной экспертизы.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что Минюк Л.Г. дважды не представила поврежденный автомобиль страховой компании – 29 ноября и 6 декабря 2018 г., самостоятельно провела осмотр автомобиля, нарушив при этом порядок, установленный Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), а следовательно, страховщик вправе был оставить без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховой выплате, что не лишает возможности обратиться в установленном законом порядке за страховой выплатой в дальнейшем.

Указанную позицию суда апелляционной инстанции поддержал суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым пункта 11 потерпевший не вправе самостоятельно организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго пункта 13 статьи 12, а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Минюк Л.Г. дважды не представила поврежденный автомобиль на осмотр страховой компании без уважительных причин, что являлось основанием для возврата без рассмотрения страховой компанией потерпевшей заявления о страховом

возмещении с приложенными документами (абзац четвертый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Однако в материалах дела отсутствуют сведения о том, что такой возврат заявления ответчиком был произведен.

При таких обстоятельствах претензию, поданную Минюк Л.Г. 1 марта 2019 г. в страховую компанию, надлежало рассматривать как соблюдение ею досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного статьей 16¹ Закона об ОСАГО.

В пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что потерпевший вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте.

В пункте 92 данного постановления предусмотрено, что потерпевший вправе подать претензию со дня, следующего за днем истечения двадцатидневного (тридцатидневного) срока (за исключением нерабочих праздничных дней) со дня подачи заявления о страховом возмещении с представлением всех необходимых документов для принятия решения страховщиком об организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 15.3 и пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Поскольку заявление Минюк Л.Г. о страховой выплате не было ответчиком возвращено без рассмотрения, то после истечения срока на рассмотрение претензии истец имел право обратиться с иском в суд о взыскании страхового возмещения и финансовых санкций, что им и было сделано.

Суд апелляционной инстанции сделал противоположный вывод без учета надлежащего толкования правил, установленных в абзаце четвертом пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО.

В связи с этим апелляционное определение и последующий судебный акт суда кассационной инстанции, не устранившего допущенные нарушения, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что с 1 октября 2019 г. в соответствии со статьей 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

На основании статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их полномочия. ^

Как следует из материалов дела, полномочия Бухтаевой Ю.В. и Тихомирова С.А. на подачу апелляционных жалоб от имени АО «АльфаСтрахование» подтверждены доверенностью. Доказательства наличия высшего юридического образования у указанных представителей, не участвовавших в деле до 1 октября 2020 г., в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суду апелляционной инстанции надлежало решить вопрос о приемлемости апелляционных жалоб, поданных представителями ответчика, в частности, подлежит установлению дата подачи краткой апелляционной жалобы Тихомировым С.А., поскольку на самой жалобе имеется как отметка: вх. 1474 10.09.19, так и отметка о входящем номере 17/394 от 10.10.2019.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи