ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ20-16-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 марта 2021 г. кассационную жалобу Крячко Олеси Валентиновны на определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г., апелляционное определение Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. и определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. об отказе в удовлетворении заявления Крячко Олеси Валентиновны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г.

по делу № 2-1626/2017 Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края по иску Крячко Олеси Валентиновны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю о признании незаконными и отмене заключения о результате прохождения испытательного срока, уведомления о неудовлетворительном результате прохождения испытательного срока, заключения служебной проверки, приказа о применении дисциплинарного взыскания, о восстановлении на работе, предоставлении очередного оплачиваемого отпуска, присвоении классного чина, взыскании единовременной выплаты при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска, материального стимулирования, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крячко Олеся Валентиновна обратилась 27 января 2017 г. в суд с иском к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю о признании незаконными и отмене заключения о результате прохождения испытательного срока, уведомления о неудовлетворительном результате прохождения испытательного срока, заключения служебной проверки, приказа о применении дисциплинарного взыскания, о восстановлении на работе, предоставлении очередного оплачиваемого отпуска, о присвоении классного чина, взыскании единовременной выплаты при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска, материального стимулирования, компенсации морального вреда.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. в удовлетворении исковых требований Крячко О.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г., Крячко О.В. 31 июля 2018 г. обжаловала их в кассационном порядке путём направления кассационной жалобы посредством почтовой связи в президиум Приморского краевого суда.

Определением судьи Приморского краевого суда от 6 сентября 2018 г. кассационная жалоба Крячко О.В. возвращена без рассмотрения по существу ввиду пропуска Крячко О.В. шестимесячного срока на обжалование решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г.

2 октября 2018 г. Крячко О.В. обратилась в Фрунзенский районный суд г. Владивостока Приморского края с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г., полагая, что этот срок пропущен ею по уважительной причине.

В обоснование заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы Крячко О.В. ссылалась на то, что копии решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. ей в установленном порядке судом выданы

не были. 16 мая 2018 г. она обращалась в Фрунзенский районный суд г. Владивостока Приморского края с заявлением о выдаче ей надлежаще заверенной копии решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г., однако в удовлетворении заявления ей было отказано, о чём сообщалось письмом председателя этого суда. Надлежаще заверенные копии решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. были направлены в адрес Крячко О.В. Фрунзенским районным судом г. Владивостока Приморского края только 27 июня 2018 г. после обращения Крячко О.В. в прокуратуру Приморского края и прокуратуру Фрунзенского района г. Владивостока с жалобами на действия председателя Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края по длительной невыдаче копий судебных постановлений. Надлежаще заверенные копии решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. получены Крячко О.В. по почте 27 июля 2018 г.

Определением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г. Крячко О.В. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г.

Апелляционным определением Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г. и апелляционное определение Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Крячко О.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены как незаконных определения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г., апелляционного определения Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. и определения Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 25 сентября 2020 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской

Федерации, и её же определением от 29 января 2021 г. кассационная жалоба с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Крячко О.В. и представитель ответчика Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Крячко О.В. сведений о причинах неявки не представила, представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю направил письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ответчика. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть кассационную жалобу Крячко О.В. с материалами дела в отсутствие сторон по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке в связи с существенным нарушением судами первой, апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права при рассмотрении заявления Крячко О.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г.

Из материалов дела следует, что решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. Крячко О.В. отказано в удовлетворении исковых требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю о признании незаконными и отмене заключения о результате прохождения испытательного срока, уведомления о неудовлетворительном результате прохождения

испытательного срока, заключения служебной проверки, приказа о применении дисциплинарного взыскания, о восстановлении на работе, предоставлении очередного оплачиваемого отпуска, присвоении классного чина, взыскании единовременной выплаты при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска, материального стимулирования, компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. оставлено без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции – 1 октября 2019 г.) шестимесячный срок кассационного обжалования названных судебных постановлений в суд кассационной инстанции истекал 30 июля 2018 г.

7 апреля 2018 г. Крячко О.В. обращалась в Фрунзенский районный суд г. Владивостока Приморского края с заявлением о выдаче ей заверенных копий документов в том числе копии решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. Как следует из отметки на заявлении, копии судебных актов получены Крячко О.В. 7 мая 2018 г.

18 мая 2018 г. Крячко О.В. обратилась в Фрунзенский районный суд г. Владивостока Приморского края с заявлением об ознакомлении с материалами дела, о выдаче копий имеющихся в материалах дела документов и заверенной копии решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. В резолюции на данном заявлении судья Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края указал, что не возражает против ознакомления Крячко О.В. с материалами дела, в удовлетворении остальной части заявления Крячко О.В. отказано.

Из сопроводительного письма от 27 июня 2018 г., подписанного заместителем председателя Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края, следует, что Крячко О.В. направлены копии решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. в связи с её обращением в прокуратуру Приморского края.

31 июля 2018 г. Крячко О.В. посредством почтовой связи направила в Приморский краевой суд кассационную жалобу на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. Согласно описи документов, к кассационной жалобе Крячко О.В. было приложено ходатайство о восстановлении срока на её подачу.

Определением судьи Приморского краевого суда от 6 сентября 2018 г. кассационная жалоба Крячко О.В. возвращена без рассмотрения по существу ввиду пропуска срока на подачу кассационной жалобы.

2 октября 2018 г. Крячко О.В. обратилась в Фрунзенский районный суд г. Владивостока Приморского края с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. полагая, что этот срок пропущен ею по уважительной причине. В качестве уважительности причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы Крячко О.В. ссылалась на то, что копии названных судебных постановлений были направлены в её адрес Фрунзенским районным судом г. Владивостока Приморского края только 27 июня 2018 г. после обращения Крячко О.В. в прокуратуру Приморского края и прокуратуру Фрунзенского района г. Владивостока с жалобами на действия председателя Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края. Крячко О.В. указывала на позднее получение ею надлежаще заверенных копий судебных постановлений по вине Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края и невозможность в связи с этим подать кассационную жалобу в установленный законом срок.

Отказывая Крячко О.В. в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г., суд первой инстанции со ссылкой на положения статей 112, 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции – 1 октября 2019 г.) пришёл к выводу о том, что Крячко О.В. не представлены доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, объективно исключающих возможность обратиться с кассационной жалобой в установленный срок. Суд указал, что возвращение кассационной жалобы без рассмотрения по существу не является уважительной причиной для восстановления срока подачи кассационной жалобы. По мнению суда первой инстанции, Крячко О.В. не была лишена возможности изначально оформить кассационную жалобу в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, указал на отсутствие нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов перовой, апелляционной и кассационной инстанций об отказе в удовлетворении заявления Крячко О.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г., сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведенных конституционных положений во взаимосвязи со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

На момент разрешения спора по иску Крячко О.В. и вынесения судебных постановлений судами первой и апелляционной инстанций (19 сентября 2017 г. и 30 января 2018 .) действовали положения статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно части 2 которой судебные постановления могли быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 данной статьи, были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

1 октября 2019 г. является днем начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. № 30 «О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда»), и с этой даты срок подачи кассационных жалоб, представления определяется положениями статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ).

В абзацах первом и втором пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции» разъяснено, что заявление о восстановлении срока

подачи кассационных жалобы, представления, поданное до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции в соответствии с установленной законом подсудностью в суд первой инстанции и не рассмотренное до этого дня, со дня начала их деятельности подлежит рассмотрению судом первой инстанции по правилам статьи 112 ГПК РФ. В случае признания причин пропуска указанного процессуального срока уважительными заявителю восстанавливается шестимесячный срок на подачу кассационных жалобы, представления, установленный частью 2 статьи 376 ГПК РФ в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью 1 статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Частью 4 статьи 112 ГПК РФ в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г., было предусмотрено, что пропущенный процессуальный срок, установленный соответственно частью второй статьи 376, частью второй статьи 391^{2} и частью второй статьи 391^{11} ГПК РФ, может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ статья 112 ГПК РФ дополнена частью 6, согласно которой заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 376^{1}, частями 2 и 3 статьи 390^{3}, частью 2 статьи 391^{2} и частью 2 статьи 391^{11} ГПК РФ. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Положения статьи 112 ГПК РФ направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривают возможность восстановления судом

пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам.

Из приведенных норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся как в части 4 статьи 112 ГПК в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г., так и в действующей в настоящее время редакции части 6 статьи 112 ГПК, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе наличие у гражданина реальной возможности своевременно подготовить кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

При разрешении заявления Крячко О.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке приведенные нормы процессуального права судами первой и апелляционной инстанций применены неправильно, вывод судебных инстанций об отказе в удовлетворении заявления Крячко О.В. не основан на имеющихся в материалах дела доказательствах, представленных заявителем в подтверждение наличия уважительных причин пропуска срока на кассационное обжалование судебных постановлений.

Обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г.,

Крячко О.В. указывала на несвоевременное направление ей копий решения суда и апелляционного определения, на выдачу ей судом первой инстанции копий судебных постановлений в нечитаемом виде, а также на отказ суда в выдаче надлежащим образом заверенных копий судебных актов, которые Крячко О.В. смогла получить только 27 июля 2018 г. после обращения с жалобой на действия председателя Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края в прокуратуру Фрунзенского района г. Владивостока и прокуратуру Приморского края.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 ГПК РФ).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 ГПК РФ).

В нарушение положений приведенных норм процессуального права судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Крячко О.В. о восстановлении установленного статьей частью 2 статьи 376 ГПК РФ срока подачи кассационной жалобы не дана надлежащая правовая оценка совокупности обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии причин, объективно затрудняющих возможность подачи Крячко О.В. кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. в установленный законом срок.

Частью 5 статьи 378 ГПК РФ в редакции, действующей на момент обращения Крячко О.В. в суд с заявлением о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, было предусмотрено, что к кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.

Судами первой и апелляционной инстанций, сделавшими вывод об отсутствии у Крячко О.В. уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы, не было учтено, что она длительное время не имела возможности получить в Фрунзенском районном суде г. Владивостока Приморского края надлежаще заверенные копии решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции

для подготовки кассационной жалобы, что препятствовало Крячко О.В. своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

На основании части 1 статьи 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Следовательно, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания, и оказание содействия в собирании и истребовании доказательств.

В нарушение приведенных норм процессуального закона суды первой и апелляционной инстанций сослались на отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска Крячко О.В. срока подачи кассационной жалобы.

Между тем исходя из материалов дела Крячко О.В. была длительное время лишена возможности получить надлежаще заверенные копии решения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. для составления кассационной жалобы. Получение копий названных судебных постановлений стало возможным только после обращения Крячко О.В. с жалобой на действия председателя Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края в прокуратуру Фрунзенского района г. Владивостока и прокуратуру Приморского края, в связи с чем вывод суда об отказе Крячко О.В. в восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения с кассационной жалобой по причине отсутствия уважительных причин для пропуска указанного срока является неправомерным, поскольку обстоятельства, касающиеся пропуска срока, объективно затрудняли Крячко О.В. возможность подать кассационную жалобу в установленный законом срок.

При обжаловании в кассационный суд общей юрисдикции определения Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г. и апелляционного определения Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. об отказе в восстановлении срока подачи кассационной жалобы Крячко О.В. в кассационной жалобе указывала на выдачу ей судом первой инстанции копий судебных постановлений в нечитаемом виде и на позднее получение ею надлежаще заверенных копий

судебных постановлений по вине Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края, что препятствовало ей своевременно обратиться в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г.

Однако, при рассмотрении кассационной жалобы Крячко О.В. на определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г. и апелляционное определение Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, названным доводам кассационной жалобы Крячко О.В. оценки не дал, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} ГПК РФ.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы нарушены права Крячко О.В. на судебную защиту, и признает уважительными причины пропуска ею срока подачи кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. (неоднократное обращение в Фрунзенский районный суд г. Владивостока Приморского края с заявлением о выдаче надлежаще заверенных копий судебных постановлений и их позднее получение).

С учетом приведенного выше определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г., апелляционное определение Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. и определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя Крячко О.В., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г., апелляционное определение Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. и определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. и, не передавая дело по заявлению Крячко О.В. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в суд первой инстанции, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Крячко О.В. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить определение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 14 ноября 2018 г., апелляционное определение Приморского краевого суда от 26 декабря 2019 г. и определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г.

Восстановить Крячко Олесе Валентиновне пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. по делу № 2-1626/2017 Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края по иску Крячко Олеси Валентиновны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю о признании незаконными и отмене заключения о результате прохождения испытательного срока, уведомления о неудовлетворительном результате прохождения испытательного срока, заключения служебной проверки, приказа о применении дисциплинарного взыскания, о восстановлении на работе, предоставлении очередного оплачиваемого отпуска, присвоении классного чина, взыскании единовременной выплаты при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска, материального стимулирования, компенсации морального вреда.

Кассационную жалобу Крячко Олеси Валентиновны на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 30 января 2018 г. по указанному иску вместе с делом направить в Девятый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 378^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]