ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-54

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Строкина Василия Ивановича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Строкина В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2020 г. по делу № АКПИ20-865, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Нижегородского областного суда от 29 ноября 2019 г. требования Строкина В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворены частично. Строкину В.И. присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб.

Строкин В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 руб. при рассмотрении указанного административного дела. В обоснование

заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу со дня подачи административного искового заявления до вступления решения суда в законную силу составила 7 месяцев 29 дней, является значительным периодом рассмотрения административного дела и превышает разумные сроки. Ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несёт. По его мнению, обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства, явилось нерассмотрение Нижегородским областным судом его требования о взыскании судебных расходов. Он был вынужден повторно обратиться в Нижегородский областной суд с заявлением о вынесении дополнительного решения в отношении указанных требований. В связи с чем, полагает, было нарушено его право на своевременную и эффективную судебную защиту, гарантированное Конституцией Российской Федерации, а также на своевременное получение присуждённых ему денежных средств.

Министерство финансов Российской Федерации, представлявшее интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, в письменных возражениях на административный иск просило отказать в его удовлетворении, так как нарушение разумного срока судопроизводства в отношении Строкина В.И. отсутствует. Указало на то, что общая продолжительность судопроизводства по административному делу составила 6 месяцев 21 день, не является чрезмерной и соответствует требованию разумности, а действия судов при рассмотрении данного административного дела свидетельствуют о необходимости соблюдения предусмотренной действующим процессуальным законодательством процедуры судопроизводства.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления Строкину В.И. отказано.

В апелляционной жалобе Строкин В.И., не согласившись с решением суда первой инстанции, просит его отменить в связи с неправильным определением судом обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушением и неправильным применением норм процессуального права и принять новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что суд не дал надлежащей оценки всем доводам, приведённым им в обоснование заявленного требования; неправильно определил общую продолжительность судопроизводства по административному делу; не учёл, что на продолжительность судопроизводства повлияло несвоевременное рассмотрение Нижегородским областным судом всех заявленных административным истцом в административном исковом заявлении требований, что стало причиной подачи заявления о вынесении дополнительного решения.

Строкин В.И. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, представляющий интересы Российской Федерации, в судебное заседание не

явился, о времени и месте судебного заседания извещён в установленном законом порядке, просил рассмотреть административное дело в его отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума № 11) разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о

компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) (абзац первый).

Руководствуясь приведёнными нормами действующего законодательства и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции с учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения административного дела, общую продолжительность судебного разбирательства по данному делу, пришёл к правильному выводу о том, что общий срок судопроизводства 6 месяцев 21 день по административному делу № 3а-844/19 не может быть признан неразумным.

Суд первой инстанции, исследовав материалы административного дела № 3а-844/19, установил, что административное исковое заявление Строкина В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок поступило в Нижегородский областной суд из Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород 1 октября 2019 г., 4 октября 2019 г. данное заявление принято к производству Нижегородского областного суда и по нему возбуждено административное дело. На 7 ноября 2019 г. назначено предварительное судебное заседание, по итогам которого на 29 ноября 2019 г. назначено судебное заседание.

29 ноября 2019 г. по административному делу вынесено решение, которым требования Строкина В.И. удовлетворены частично.

12 декабря 2019 г. в Нижегородский областной суд поступило заявление Строкина В.И. о вынесении дополнительного решения о взыскании судебных расходов.

20 декабря 2019 г. на решение Нижегородского областного суда от 29 ноября 2019 г. от административного ответчика поступила апелляционная жалоба.

Определением судьи от 23 декабря 2019 г. по заявлению Строкина В.И. о вынесении дополнительного решения на 30 января 2020 г. назначено судебное заседание, в этот же день вынесено дополнительное решение, которым заявление Строкина В.И. о взыскании судебных расходов удовлетворено.

16 марта 2020 г. административное дело № 3а-844/19 направлено в Четвёртый апелляционный суд общей юрисдикции для апелляционного рассмотрения. Определением от 23 марта 2020 г. по апелляционной жалобе назначено судебное заседание на 21 апреля 2020 г. Определением Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2020 г. решение Нижегородского областного суда от 29 ноября 2019 г. оставлено без изменения.

Исходя из изложенного правильным является вывод суда первой инстанции о том, что общая продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-844/19, исчисляемая с 1 октября 2019 г., т.е. со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции, по 21 апреля 2020 г. – до принятия последнего судебного акта по административному делу, составила 6 месяцев 21 день и не содержит признаков

нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по административному делу суд первой инстанции правомерно руководствовался разъяснениями, данными в пунктах 49, 50 Постановления Пленума № 11, и сделал правильный вывод о том, что период судопроизводства с 1 октября по 21 апреля 2020 г. составляет 6 месяцев 21 день, а не 7 месяцев 29 дней, как ошибочно полагает административный истец в апелляционной жалобе.

Проанализировав действия судов при рассмотрении данного административного дела, суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводом административного истца о том, что общий срок судопроизводства выходит за пределы разумных сроков административного судопроизводства, поскольку действия судов в указанные выше периоды были достаточными и эффективными, производились в целях своевременного рассмотрения дела и соблюдения прав участников процесса.

Период с 12 декабря 2019 г. (день поступления заявления о вынесении дополнительного решения) по 30 января 2020 г. (вынесение Нижегородским областным судом дополнительного решения), на который административный истец ссылается в апелляционной жалобе как на обстоятельство, повлиявшее на длительность судопроизводства по административному делу, также являлся предметом тщательной проверки Верховного Суда Российской Федерации и не нашёл своего подтверждения. Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе данный период сам по себе не превышает срок разумного судопроизводства и не может рассматриваться как необоснованное затягивание срока рассмотрения дела.

С учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, проводимых в целях своевременного рассмотрения административного дела № 3а-844/19, Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что срок судопроизводства по административному делу не может быть признан неразумным, следовательно, право Строкина В.И. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления Строкина В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе исследованных доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что суд неправильно определил обстоятельства, повлиявшие на длительность судопроизводства. При рассмотрении и разрешении данного дела все обстоятельства, имеющие значение для административного дела, были правильно учтены судом и получили его оценку.

Противоречит содержанию решения суда довод административного истца в апелляционной жалобе о том, что оно не содержит ссылки на какие-либо нормы и требования законодательства Российской Федерации.

Указание в апелляционной жалобе на нарушение срока, установленного статьёй 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении его административного иска, не опровергает вывод суда первой инстанции о том, что продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-844/19 не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

В апелляционной жалобе не приведено каких-либо доводов, которые не получили оценку суда в решении и могли бы повлиять на законность и обоснованность обжалованного судебного решения.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе судом соблюдены нормы процессуального права, нормы материального права применены и истолкованы правильно. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Строкина Василия Ивановича – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина



Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Н.А. Ксенофонтова