



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КГ20-4-К8

№ 2-7896/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Романовского С.В.,
Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-7896/2020 по иску Сенотрусовой Зои Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Сенотрусова М. К., к САО «ВСК», Российскому союзу автостраховщиков о взыскании страховой и компенсационной выплаты, штрафных санкций, судебных расходов по кассационной жалобе Сенотрусовой Зои Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Сенотрусова М. К., на определение суда Центрального районного суда г. Читы от 23 октября 2019 г., апелляционное определение суда Забайкальского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение суда Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сенотрусова З.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Сенотрусова М.К., обратилась в суд с названным иском к САО «ВСК», РСА, указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобилей «Toyota Ора», под её управлением, и «Lexus LX570», под управлением Пимахова И.Ю. ей и её малолетнему сыну Сенотрусову М.К. причинён тяжкий вред здоровью, еще одному пассажиру

(её матери Рогозинской М.Г.) – травмы, не совместимые с жизнью, повлекшие смерть. Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована не была, а её – застрахована в САО «ВСК». Она обратилась в Российский союз автостраховщиков с заявлением о выплате компенсационных выплат по договору ОСАГО в части вреда здоровью, причинённого ей, её малолетнему сыну и её матери, оставленным без удовлетворения в связи с пропуском трёхлетнего срока для обращения с таким заявлением. Она также обратилась с заявлением в САО «ВСК», на основании которого страховщиком осуществлена выплата страхового возмещения в части вреда здоровью, причинённого несовершеннолетнему Сенотрусову М.К., в размере 500 000 руб., в остальной части заявление оставлено без удовлетворения. Не согласившись с указанными отказами, Сенотрусова З.А. просила восстановить срок исковой давности для обращения к РСА с заявлением о взыскании компенсационной выплаты, взыскать с РСА компенсационную выплату в размере 500 000 руб. в счёт возмещения вреда, причинённого несовершеннолетнему Сенотрусову М.К., компенсационную выплату в размере 475 000 руб. в счёт возмещения вреда, причинённого жизни Рогозинской М.Г., 250 000 руб. в счёт возмещения вреда, причинённого её здоровью; взыскать с САО «ВСК» в пользу истца страховую выплату в размере 475 000 руб. в счёт возмещения вреда, причинённого жизни Рогозинской М.Г., неустойку 437 000 руб., штраф 237 500 руб., возмещение расходов на оплату услуг представителя 30 000 руб.

Определением суда Центрального районного суда г. Читы от 30 октября 2019 г. исковое заявление в части требований Сенотрусовой З.А. к САО «ВСК» оставлено без рассмотрения, в части требований Сенотрусовой З.А. к РСА передано для рассмотрения по подсудности в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

Апелляционным определением суда Забайкальского краевого суда от 17 декабря 2019 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением суда Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационная жалоба Сенотрусовой З.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Сенотрусовой З.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части направления дела по подсудности в другой суд.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 января 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при определении подсудности спора.

Передавая исковое заявление Сенотрусовой З.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Сенотрусова М.К., к РСА о взыскании компенсационной выплаты, штрафных санкций, судебных расходов для рассмотрения по подсудности в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 28, 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что указанное исковое заявление принято судом к производству в нарушение территориальной подсудности спора, поскольку данный ответчик находится по адресу: [REDACTED], т.е. место его нахождения отнесено к территории юрисдикции Замоскворецкого районного суда г. Москвы.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной указал, что нижестоящими судами не учтено, что истцом заявлены требования о возмещении вреда, причинённого жизни и здоровью, в связи с чем данные требования могут быть заявлены истцом по месту его жительства или месту причинения вреда.

При этом суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что отмена определения суда первой инстанции о передаче дела по подсудности в другой суд не повлечёт восстановления прав истца, поскольку определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 марта 2020 г. требования оставлены без рассмотрения в связи повторной неявкой истца, что не лишает его возможности заявить иск с соблюдением правил подсудности, установленных ч. 5 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций приняты с нарушением норм

действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно ч. 1 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду, за исключением случаев изменения подсудности, установленной ст. 26 и 27 данного кодекса.

По общему правилу, закреплённому в ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

На основании ч. 10 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым согласно названной статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 90 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (ст. 28 и ч. 7 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Иски по спорам, связанным с компенсационными выплатами, подлежат рассмотрению по общим правилам территориальной подсудности – по месту нахождения профессионального объединения страховщиков либо по месту нахождения его филиала или представительства.

Исковое заявление Сенотрусовой З.А., проживающей в г. Чите и действующей также в интересах Сенотрусова М.К., подано в Центральный районный суд г. Читы, ответчиками указаны САО «ВСК» и РСА.

Данное исковое заявление было принято к производству Центрального районного суда г. Читы определением от 26 сентября 2019 г.

Оставив без рассмотрения исковое заявление в части требований, предъявленных к САО «ВСК», суд счёл, что в связи с выбытием одного из ответчиков должна измениться и подсудность дела, что противоречит положениям ч. 1 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания для передачи дела на рассмотрение другого суда общей юрисдикции перечислены в ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и к ним относятся ходатайство ответчика, место жительства или место нахождения которого не было известно ранее, о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения; ходатайство обеих сторон о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств; установление при рассмотрении дела в данном суде, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности; невозможность рассмотрения дела в данном суде.

Ни одно из указанных обстоятельств Центральным районным судом г. Читы установлено не было.

При этом, с учётом того, что предметом иска Сенотрусовой З.А. являлось взыскание компенсационных выплат, связанных с повреждением здоровья, как её самой, так и её несовершеннолетнего сына, и гибелью её матери, и по такой категории споров Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов – возможность выбора суда для обращения с иском: по общему правилу территориальной подсудности по месту жительства ответчика, а также по месту своего жительства или месту причинения вреда, суду в случае установления обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела на рассмотрение другого суда общей юрисдикции надлежало вынести на обсуждение вопрос о том, в какой именно суд с учётом мнения истца дело подлежит передаче, чего сделано не было.

Допущенные судами при определении подсудности дела нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, приведшими к вынесению необоснованных судебных актов, в связи с чем могут быть исправлены только посредством частичной отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда Центрального районного суда г. Читы от 23 октября 2019 г., апелляционное определение суда Забайкальского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение суда Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г. нельзя признать законными в части передачи искового заявления по подсудности в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, в этой части они подлежат отмене, а дело в этой части – направлению на рассмотрение в Центральный районный суд г. Читы.

Одновременно с этим подлежит отмене как последующее решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 1 сентября 2020 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение суда Центрального районного суда г. Читы от 23 октября 2019 г., апелляционное определение суда Забайкальского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение суда Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г., отменить в части передачи искового заявления по подсудности в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, отменить решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 1 сентября 2020 г., направить дело на рассмотрение в Центральный районный суд г. Читы.

Председательствующий

Судьи