ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-29

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 марта 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Зайцева В.Ю.,

Рыженкова А.М.

при секретаре Горбачевой Е.А.

с участием прокурора Засеевой Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» о признании недействующим абзаца шестого пункта 13 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2020 г. по делу № АКПИ20-517, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Кутдузова Р.Н., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя

Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации 14 февраля 2012 г. издало постановление № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами» (далее – Постановление), которым утвердило Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (далее – Правила).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 20 февраля 2012 г., № 8, в «Российской газете» 28 февраля 2012 г.

Пункт 13 Правил изложен в действующей редакции постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2019 г. № 897, которое размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (http://www.pravo.gov.ru) 23 июля 2019 г., опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 29 июля 2019 г., № 30.

Согласно абзацу шестому пункта 13 Правил основанием для отказа ресурсоснабжающей организации от заключения договора ресурсоснабжения является наличие договоров холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), теплоснабжения, заключенных собственниками жилых помещений в многоквартирном доме с соответствующей ресурсоснабжающей организацией в случаях, предусмотренных подпунктами «г» – «ж» пункта 17 Правил предоставления коммунальных услуг. Указанное основание для отказа ресурсоснабжающей организации от заключения договора ресурсоснабжения не применяется в случае заключения договора ресурсоснабжения в отношении объемов коммунального ресурса, предусмотренных пунктом 21^1 Правил.

Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее также – ООО «Городская управляющая компания», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просило признать недействующим абзац шестой пункта 13 Правил. В обоснование требования ссылалось на то, что данная норма противоречит частям 4, 7, 7^5 статьи 155, части 2^3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г.

№ 354, вызывает неоднозначное толкование, нарушает право управляющей организации как исполнителя коммунальных услуг заключать договоры ресурсоснабжения с ресурсоснабжающей организацией при наличии обязанности оказывать услуги и (или) выполнять работы в целях надлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома и предоставлять жителям коммунальные услуги.

В административном исковом заявлении указано, что Общество является управляющей организацией, исполнителем коммунальных услуг. Часть 8 статьи 157^2 Жилищного кодекса Российской Федерации закрепляет право ресурсоснабжающей организации отказаться от заключения договора ресурсоснабжения в случае заключения договора о предоставлении коммунальных услуг между ресурсоснабжающей организацией и собственниками помещения. Однако эта норма не запрещает собственникам принять решение о расторжении договора с ресурсоснабжающей организацией и заключении договора на оказание коммунальной услуги с управляющей организацией.

По мнению административного истца, Правила в оспариваемой части дают более широкое толкование статьи 157^2 Жилищного кодекса Российской Федерации и ограничивают собственников жилых помещений в праве заключить договор на оказание коммунальных услуг с управляющей организацией, лишают жителей права отказаться от исполнения договора с ресурсоснабжающей организацией в связи с предоставлением некачественной услуги. В суде первой инстанции представитель административного истца пояснил, что решением арбитражного суда признан законным отказ ресурсоснабжающей организации от исполнения договора с Обществом, в результате чего пострадали жители, которые получают завышенные счета на оплату коммунальных услуг.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, пояснив в письменных возражениях, что нормативный правовой акт издан в пределах его полномочий, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, прав административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления ООО «Городская управляющая компания» отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, считая такое решение незаконным и необоснованным, просит его отменить и принять по делу новое решение. Считает, что оспариваемая норма вызывает неоднозначное толкование.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель Правительства Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что доводы апелляционной жалобы не содержат оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. По настоящему административному делу такое основание для признания абзаца шестого пункта 13 Правил недействующим отсутствует.

Редакция части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, действовавшая до 24 апреля 2020 г., наделяла Правительство Российской Федерации полномочием устанавливать правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Аналогичное полномочие Правительства Российской Федерации предусмотрено частью 1^2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (введена Федеральным законом от 24 апреля 2020 г. № 128-ФЗ «О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, Правительство Российской Федерации имело компетенцию на утверждение Правил, которые устанавливают обязательные требования при заключении товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом или управляющей организацией с ресурсоснабжающими организациями договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах) в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилого дома коммунальной услуги соответствующего вида и приобретения коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме (пункт 1).

Оспариваемое положение Правил предусматривает, что основанием для отказа ресурсоснабжающей организации от заключения договора ресурсоснабжения является наличие договоров холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), теплоснабжения, заключенных собственниками жилых помещений в многоквартирном доме с соответствующей ресурсоснабжающей организацией в случаях, предусмотренных подпунктами «г» – «ж» пункта 17 Правил предоставления коммунальных услуг.

В указанных случаях ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, газоснабжении

заключение договора с потребителем является обязательным, приступает к предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида: г) собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме в случае наличия заключенных с ними договоров, предусмотренных частью 3 статьи 3 Федерального закона от 3 апреля 2018 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации», – со дня их заключения; д) собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме в случае, если при принятии собственниками помещений в многоквартирном доме решения об изменении способа управления многоквартирным домом или о выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в таком многоквартирном доме принято решение о сохранении порядка предоставления коммунальных услуг и расчетов за коммунальные услуги (ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг), действовавшего до принятия решения об изменении способа управления многоквартирным домом или о выборе управляющей организации, – с даты принятия такого решения; е) собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, в отношении которого договор о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям, заключенный между ресурсоснабжающей организацией и управляющей организацией, товариществом или кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом, считается прекращенным в части снабжения коммунальными ресурсами в целях предоставления соответствующей коммунальной услуги, – по истечении 30 календарных дней со дня направления уведомления, предусмотренного частью 3 статьи 157^2 Жилищного кодекса Российской Федерации; ж) при принятии общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения, предусмотренного пунктом 4^4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, – с даты, определенной в таком решении, а в случае принятия ресурсоснабжающей организацией решения о переносе срока, с которого договор с ресурсоснабжающей организацией, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, считается заключенным, не более чем на 3 календарных месяца в соответствии с положениями пункта 1 части 7 статьи 157^2 Жилищного кодекса Российской Федерации, – с даты, определенной указанным решением ресурсоснабжающей организации.

Вывод суда первой инстанции о соответствии Правил в оспариваемой части жилищному законодательству Российской Федерации является правильным.

Частью 8 статьи 157^2 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что ресурсоснабжающая организация, региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами вправе отказаться от заключения договора ресурсоснабжения, договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, в случае заключения договоров, предусмотренных частью 1 данной статьи.

В части 1 статьи 157^2 названного кодекса определены случаи заключения ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами прямых договоров на предоставление коммунальных услуг собственникам жилых помещений в многоквартирном доме, нанимателям жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме.

Таким образом, абзац шестой пункта 13 Правил не противоречит данным положениям Жилищного кодекса Российской Федерации и вопреки доводу апелляционной жалобы не нарушает право управляющей организации, как исполнителя коммунальных услуг, заключать договоры ресурсоснабжения с ресурсоснабжающей организацией.

Части 4, 7 статьи 155, часть 2^3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривают внесение управляющей организации платы за жилое помещение и коммунальные услуги, устанавливают ее ответственность за оказание услуг и выполнение работ и не определяют права ресурсоснабжающей организации, в связи с чем довод административного истца о противоречии оспариваемого положения данным нормам является несостоятельным.

Вывод в обжалуемом решении о том, что абзац шестой пункта 13 Правил не может рассматриваться как противоречащий статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора, является обоснованным, поскольку Правила устанавливают обязательные требования при заключении управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией публичного договора ресурсоснабжения.

Довод административного истца о противоречии оспариваемого положения нормативного правового акта пункту 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов правильно отклонен судом первой инстанции, поскольку нормативные правовые акты имеют равную юридическую силу, а согласно части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Суд также правомерно указал в решении, что ООО «Городская управляющая компания» не является лицом, уполномоченным на основании закона осуществлять защиту интересов собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме, в связи с чем ссылка на нарушение оспариваемой нормой прав потребителей является несостоятельной.

Утверждение в апелляционной жалобе о неопределенности формулировки оспариваемого положения ошибочно. Абзац шестой пункта 13 Правил является ясным, определенным и не предполагает расширительного толкования оснований отказа ресурсоснабжающей организацией в заключении договора ресурсоснабжения.

Решение суда принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

Установив, что Постановление в оспариваемой части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления ООО «Городская управляющая компания».

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

А.М. Рыженков