ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-90

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «25» марта 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Меркулова В.П.
Пелевина Н.П.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Добринца М[redacted] И[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 сентября 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи - председателя [redacted] районного суда [redacted] области

по кассационной жалобе Добринца М.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя адвоката Фоминых И.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

установила:

Добринец М.И. работал в должности судьи [redacted] районного суда [redacted] области с апреля 1997 года. Указом Президента Российской Федерации от 25 марта 2000 г. №575 назначен председателем этого же суда. Имел второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 сентября 2007 г. на судью - председателя [redacted] районного суда [redacted] области Добринца М.И. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи - председателя суда, с лишением его (второго) квалификационного класса судьи. Заявление Добринца М.И. о приостановлении его полномочий председателя [redacted] районного суда [redacted] области оставлено без удовлетворения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года заявление Добринца М.И. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Добринец М.И. просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, а также на то, что квалификационной коллегией не были доказаны обстоятельства совершения заявителем дисциплинарного проступка.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., устанавливает, что в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 31 мая 2007 г. №27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности», в силу осуществления судьями публично-правовых функций судебной власти законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится к внеслужебным отношениям. Эти ограничения судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи.

В связи с этим судья должен избегать в частной жизни отношений, которые могут умалить авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда

Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Согласно пункту 1 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002г. №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью.

Квалификационная коллегия судей в пределах своих полномочий может провести дополнительную проверку представленных материалов, запросить дополнительные материалы и заслушать объяснения соответствующих лиц об обстоятельствах совершения судьей дисциплинарного проступка.

Принимая решение в отношении Добринца М.И. о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи и председателя [redacted] районного суда [redacted] области за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении норм судейской этики, ККС [redacted] области посчитала установленными факты совершения дисциплинарного проступка, выразившегося в установлении неформальных отношений с подчиненными, употреблении с ними спиртных напитков, управлении автомобилем в нетрезвом состоянии, стрельбе из оружия в общественном месте, последующем поведении, завершившимся конфликтом и дракой с посторонними лицами в гараже возле суда.

Тщательно исследовав имеющиеся материалы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что данный вывод квалификационной коллегии судей является обоснованным и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. В частности, - письменным заявлением Сухаревой И.В., ее последующими объяснениями по уголовному делу, возбужденному в отношении Добринца М.И., письменными объяснениями Прудникова А.Н., Буряк Е.А., а также самого Добринца М.И., подтвердившего, управление транспортным средством после употребления алкоголя.

Суд первой инстанции в решении отметил, что из протокола судебного заседания от 16 февраля 2007 г. по вопросу дачи заключения о наличии в действиях Добринца М.И. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 131 УК РФ следует, что заявитель не отрицал факта употребления спиртных напитков с подчиненным, управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (материалы проверки прокуратуры [redacted] области л.д.164), в связи с чем доводы заявителя о недоказанности совершения им

дисциплинарного проступка, правильно признаны несостоятельными. Сами по себе факты употребления спиртных напитков с подчиненными и управления судьей автомобилем в нетрезвом состоянии, что, как отмечено выше, не отрицал сам Добринец М.И. в первоначальном объяснении, позволяет сделать вывод о совершении им дисциплинарного проступка.

Такое поведение судьи порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду, в связи с чем примененная к Добринцу М.И. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи - председателя суда соразмерна тяжести допущенных нарушений.

В кассационной жалобе Добринец М.И. указал, что, управляя машиной, в рассматриваемый день, был трезв – «в тот день я выпил 150 грамм коньяка, после того как поставил автомашину». Кассационная коллегия полагает данные объяснения необоснованными, поскольку они противоречат неоднократным объяснениям Добринца М.И., данным им ранее. Так, в частности, в объяснениях Прокурору [redacted] области от 05 декабря 2006 года (материалы проверки прокуратуры [redacted] области л.д.121-122) Добринец М.И. пояснил: «выпив коньяк, мы поехали в кафе «Березка», я управлял автомашиной», после употребления спиртного в кафе «мы поехали в г.[redacted], я управлял автомашиной».

Разрешая дело об оспаривании решения квалификационной коллегии о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, и, проверяя довод заявителя о нарушении процедуры принятия коллегией решения, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности рассмотрен коллегией с учетом особенностей, установленных ст.22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», возможность применения при этом норм трудового законодательства, о чем настаивает заявитель в кассационной жалобе, не предусмотрена.

Довод в кассационной жалобе о том, что в оспоренном решении квалификационной коллегии судей не указано, какого именно квалификационного класса был лишен Добринец М.И., не свидетельствует о его незаконности. Из материалов дела следует, что Добринец М.И. на день вынесения данного решения ККС имел второй квалификационный класс, о чем указано в решении квалификационной коллегии судей [redacted] области, в соответствии с которым он был лишен квалификационного класса.

Наличие постановления Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 года № 3-П, на которое ссылалась адвокат Фоминых И.В. на заседании Кассационной коллегии, не может служить основанием к отмене судебного решения, так как на день принятия решения ККС [redacted] области и судебного решения Верховного Суда РФ по рассматриваемому делу Добринца М.И., оно отсутствовало.

Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств по правилам ст.67 ГПК РФ. Изложенные в

решении выводы соответствуют обстоятельствам дела, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Добринца М.И. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: В.П.Меркулов

Н.П.Пелевин