



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-80-К1

№ 2-2498/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малеваного Андрея Анатольевича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах», Ранчину Вадиму Олеговичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Малеваного Андрея Анатольевича на решение Одинцовского городского суда Московской области от 20 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Малеваного А.А. и его представителя Молчанова А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Малеванный А.А. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего и судебных издержек. Кроме того, просил взыскать с Ранчина В.О. разницу между выплаченным страховым возмещением и убытками, которые он понес на ремонт автомобиля.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 20 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 сентября 2019 г., исковые требования удовлетворены частично.

С ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Малеваного А.А. взысканы неустойка – 60 000 рублей, расходы на дефектовку – 8 149,80 рубля, штраф – 20 000 рублей, расходы на услуги представителя – 13 046 рублей, расходы на оценку – 5 870,70 рубля, а также государственная пошлина в доход бюджета Одинцовского муниципального района – 2 244,50 рубля.

С Ранчина ВО. в пользу Малеваного А.А. взыскано в счет возмещения ущерба – 43 900 рублей, расходы на услуги представителя – 6 954 рубля, расходы на оценку – 3 129,30 рубля, государственная пошлина – 1 240,75 рубля, а также расходы на проведение экспертизы в пользу ООО «Организация независимой помощи обществу» – 11 944,80 рубля.

С Малеваного А.А. в пользу ООО «Организация независимой помощи обществу» взысканы расходы на проведение экспертизы – 27 555,20 рубля.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 27 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что 30 ноября 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Лада 212140» под управлением Ранчина В.О. и автомобиля «BMW 5231» под управлением Малеваного А.А.

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель Ранчин В.О.

Гражданская ответственность Малеваного А.А. по договору ОСАГО застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах», Ранчина В.О. – в ЗАО «МАКС».

2 декабря 2017 г. истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) с заявлением о прямом возмещении убытков, по результатам рассмотрения которого истцу выдано направление на ремонт на СТОА ООО «Рольф», филиал «Центр».

В связи с превышением установленной страховой компанией суммы затрат на ремонт СТОА ООО «Рольф» не приняло автомобиль истца на ремонт.

21 февраля 2018 г. истец направил в страховую компанию претензию с требованием об организации ремонта автомобиля на иной СТОА.

Письмами от 27 и от 28 февраля 2018 г. страховая компания сообщила истцу о том, что произвести ремонт на СТОА ООО «Рольф», филиал «Центр», не представляется возможным, в связи с чем выплата будет произведена в денежной форме. При этом страховая компания просила истца представить реквизиты счета в случае выбора безналичного способа расчета.

В требовании о направлении автомобиля на ремонт на СТОА ООО «Оптимум Авто Павелецкий», изложенном в заявлении истца от 28 марта 2018 г., страховая компания отказала, сославшись на то, что у нее отсутствуют договорные отношения с названной СТОА.

В письме от 11 июля 2018 г. страховая компания сообщила о пересмотре решения о направлении автомобиля на СТОА и готовности осуществления страхового возмещения в денежной форме по представлении банковских реквизитов истца.

26 июля 2018 г. истцом вновь подано заявление о направлении ему списка СТОА, на которых может быть осуществлен ремонт автомобиля.

31 июля 2018 г. страховая компания проинформировала истца об отсутствии партнерских СТОА, которые могли бы произвести ремонт его автомобиля.

В ответ на обращение истца от 15 августа 2018 г. страховая компания сообщила о решении о выплатить страховое возмещение путем перечисления денежных средств в размере 66 800 рублей.

После представления истцом банковских реквизитов страховая компания произвела перевод страхового возмещения в размере 66 800 рублей.

В соответствии с экспертным заключением № 167/18-0, подготовленным ООО «Виа Профит» по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с применением положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (далее – Единая методика) без учета износа составила 132 027 рублей, с учетом износа – 87 971,96 рубля. Дополнительные расходы на дефектовку составили 8 149,80 рубля.

8 ноября 2018 г. страховая компания произвела доплату страхового возмещения в размере 22 100 рублей.

17 ноября 2018 г. истец направил страховой компании претензию, в удовлетворении которой отказано.

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля по Единой методике с учетом износа составила – 91 600 рублей, без учета износа – 135 500 рублей.

Установив, что страховой компанией допущена просрочка осуществления страхового возмещения, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований и взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» неустойки и штрафа в размере, определенном с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку выплаченного страхового возмещения было недостаточно для полного возмещения причиненного истцу вреда, суд первой инстанции взыскал с Ранчина В.О. разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, определенным на основании заключения судебной экспертизы.

Судебные коллегии по гражданским делам Московского областного суда и Первого кассационного суда общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов в части размера взысканной с Ранчина В.О. разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 статьи 12¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учетом положений данной статьи.

В соответствии с преамбулой Единой методики данная методика является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. № 6-П по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Аринушенко А.С., Берсеновой Г.С. и других указано, что институт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, введенный в действующее законодательство с целью повышения уровня защиты прав потерпевших при причинении им вреда при использовании

транспортных средств иными лицами, не может подменять собой институт деликтных обязательств, регламентируемый главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, и не может приводить к снижению размера возмещения вреда, на которое вправе рассчитывать потерпевший на основании общих положений гражданского законодательства.

Из приведенных выше положений закона и акта его толкования следует, что Единая методика, предназначенная для определения размера страхового возмещения на основании договора ОСАГО, не может применяться для определения размера деликтного правоотношения, предполагающего право потерпевшего на полное возмещение убытков.

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и

распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Обращаясь с исковыми требованиями к Ранчину В.О. о возмещении разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, истец приложил к исковому заявлению экспертное заключение, подготовленное ООО «Виа Профит», согласно которому стоимость затрат на восстановление автомобиля с учетом износа составила 161 573 рубля, без учета износа – 234 072 рубля.

Данное заключение выполнено без применения Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

В судебном заседании Одинцовского городского суда Московской области, состоявшемся 25 апреля 2019 г., Ранчин В.О. заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Представитель истца в этом же судебном заседании просил суд в случае назначения по делу судебной экспертизы поставить перед экспертом вопрос о действительной (рыночной) стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 25 апреля 2019 г. по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Организация независимой помощи обществу».

При этом суд поставил перед экспертом вопрос о стоимости восстановительного ремонта автомобиля на день дорожно-транспортного происшествия в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

В ходе судебного разбирательства истец указывал на то, что постановка судом перед экспертом вопроса в такой формулировке приведет к тому, что полученное по итогам проведения судебной экспертизы заключение, основанное на применении Единой методики, не будет отражать действительный размер причиненного истцу ущерба, и настаивал на назначении по делу дополнительной экспертизы, в чем ему было отказано.

Разрешив спор в части исковых требований Малеваного А.А. к Ранчину В.О., суды взыскали разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба на основании заключения судебной экспертизы, исходя из расчета стоимости восстановительного ремонта, предусмотренного Единой методикой.

Между тем применение такого расчета для возмещения убытков причинителем вреда противоречит приведенным выше положениям закона.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, в связи с чем решение Одинцовского городского суда Московской области от 20 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2020 г. с учетом взаимосвязанности исковых требований подлежат отмене в полном объеме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 20 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи