ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ20-26-К8

№ 2-19/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Яковенко Юрия Александровича, Будариной Юлии Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авеню 24», акционерному обществу «Сибагропромстрой», акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении ущерба, по иску Симакова Дмитрия Александровича, Симаковой Ольги Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авеню 24», акционерному обществу «Сибагропромстрой», акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении ущерба

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авеню 24» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 февраля 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авеню 24» Ештокиной А.Г., действующей по доверенности от 1 января 2021 г. № 8, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Будариной Ю.Ю., представителя Яковенко Ю.А. – Балаганской И.С., действующей по доверенности

от 13 сентября 2019 г. № 24 АА 3756181, представителя акционерного общества «Сибагропромстрой» Фурс Е.В., действующей по доверенности от 11 января 2021 г. № 2, представителя страхового акционерного общества «РЕСО–Гарантия» Казеннова Р.Е., действующего по доверенности от 1 января 2021 г. № РГ-Д-14/21, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яковенко Ю.А. и Бударина Ю.Ю. обратились в суд с иском и, уточнив впоследствии свои требования, просили признать недействительным пункт 4.2 договора от 22 декабря 2016 г. № 10 (далее – договор № 10), заключенного между Будариной Ю.Ю. и ООО УК «Авеню 24», взыскать с ООО УК «Авеню 24», АО «Сибагропромстрой», АО «АльфаСтрахование» солидарно в пользу Яковенко Ю.А. денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 806 598,22 руб., компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя, а также судебные расходы в размере 40 242 руб., взыскать в пользу Будариной Ю.Ю. с ООО УК «Авеню 24», АО «Сибагропромстрой», АО «АльфаСтрахование» солидарно судебные расходы в размере 15 860 руб.

Симаков Д.А. и Симакова О.Н. обратились в суд с иском, и уточнив впоследствии свои требования, просили признать недействительным пункт 4.2 договора от 17 ноября 2016 г. № 51 (далее – договор № 51), заключенного между Симаковой О.Н. и ООО УК «Авеню 24», взыскать в пользу Симакова Д.А. с ООО УК «Авеню 24», АО «Сибагропромстрой», АО «АльфаСтрахование» солидарно денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 379 504,90 руб., компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя и судебные расходы в размере 54 442 руб.

В обоснование своих требований истцы указали, что 20 августа 2017 г. в результате затопления подземной автостоянки, въезд на которую предоставлялся ООО УК «Авеню 24» на основании договоров № 10 и 51, были повреждены принадлежащий на праве собственности Яковенко Ю.А. автомобиль «Mitsubishi Outlander» и принадлежащие на праве собственности Симакову Д.А. автомобили «Renault Duster» и «Mazda Demio».

Определением Советского районного суда г. Красноярска от 16 июля 2018 г. дела по иску Яковенко Ю.А., Будариной Ю.Ю. и по иску

Симаковой О.Н., Симакова Д.А. объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Яр-Краска», Профатило О.И., Глушков Е.Г., СПАО «РЕСО-Гарантия», ПАО СК «Росгосстрах», АО «СОГАЗ» и ООО «СКБ».

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 14 января 2019 г. в удовлетворении исковых требований Симаковой О.Н., Симакова Д.А. и Будариной Ю.Ю. отказано. С АО «АльфаСтрахование» в пользу Яковенко Ю.А. взысканы в счет возмещения ущерба 487 771,95 руб., расходы на проведение оценки в размере 5 100 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано. Кроме того, с АО «АльфаСтрахование» взыскана в доход местного бюджета государственная пошлина – 8 077,82 руб.

Определением от 10 июля 2019 г. судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 февраля 2020 г. решение суда отменено, принято новое решение, которым Симаковой О.Н., Симакову Д.А. и Будариной Ю.Ю. в удовлетворении исковых требований отказано. С ООО УК «Авеню 24» в пользу Яковенко Ю.А. в счет возмещения причиненного ущерба взысканы 487 771,95 руб., расходы на проведение оценки в размере 5 100 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 18 000 руб. В удовлетворении остальной части требований Яковенко Ю.А. отказано. С ООО УК «Авеню 24» в пользу ООО «СибСтройЭксперт» взысканы 50 000 руб. и в доход местного бюджета – государственная пошлина в размере 8 078 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО УК «Авеню 24» ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 18 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о том, каковы правоотношения сторон и какой закон должен быть применен по данному делу, определяется судом при принятии решения.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела (пункт 6).

Исходя из изложенного суд не связан правовой квалификацией, даваемой истцом относительно заявленных требований (спорных правоотношений), которая может быть как правильной, так и ошибочной, а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

Указанные выше требования в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции (например, требование о компенсации морального вреда).

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 4 статьи 327^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации переходит к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенным требованиям процессуального закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации обжалуемое апелляционное определение не отвечает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ответчиком АО «Сибагропромстрой» осуществлялось строительство многоквартирного жилого комплекса, состоящего из пяти различных многоэтажных жилых зданий секционного типа (блок-секции № 6-10) со встроенными офисными помещениями, двух блоков встроено-пристроенных нежилых помещений № 11 и 12 и одной подземной автостоянки № 2. Подземная автостоянка № 2 запроектирована под территорией жилого двора, примыкает к блок-секции № 7 и частично занимает площади подвального этажа блок-секции № 6.

Блок-секция № 6 со встроенными нежилыми помещениями, пристроенная подземная автостоянка № 2 введены в эксплуатацию 23 декабря 2015 г. (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 24-308-14-12015-2007).

Распоряжением администрации г. Красноярска от 27 ноября 2015 г. № 6076-недв объекту капитального строительства, входящему в комплекс многоэтажных жилых домов, блок-секции № 6 со встроенными нежилыми помещениями, пристроенной подземной автостоянкой № 2 присвоен адрес: [redacted] (согласно приложению).

Из заключения государственной экспертизы КГАУ «ККГЭ» от 8 апреля 2013 г. № 24-1-4-0111-13 и рабочей документации на строительство подземной автостоянки № 2 следует, что для удаления случайных вод в полу автостоянки предусмотрены приямки, в которые устанавливаются насосы, отвод стоков из приямков производится насосами «Unilift AP12.40.08.A3» (3 шт.),

подключение которых к отводящему трубопроводу осуществляется гибким шлангом.

Из акта о приемке выполненных работ за декабрь 2015 года следует, что подрядной организацией ООО «Восток-Монтаж» на пристроенной подземной автостоянке № 2 осуществлен монтаж системы водопровода и канализации подземной автостоянки, принятый АО «Сибагропромстрой». При этом застройщиком в составе системы водопровода и канализации приняты три насоса «Unilift AP12.40.08.A3».

Гражданская ответственность АО «Сибагропромстрой» в период с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2017 г. по обязательствам при выполнении всех видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, гражданская ответственность АО «Сибагропромстрой» застрахована АО «АльфаСтрахование» по договору от 26 декабря 2016 г. № .

Собственниками подземной автостоянки № 2 являются: ООО «Яр-Краска» – 1/62 доли, Профатило О.И. – 2/62 доли, Глушков Е.Г. – 1/62 доли, АО «Сибагропромстрой» – 58/62 доли.

31 декабря 2016 г. между АО «Сибагропромстрой» и ООО УК «Авеню 24» заключен договор на передачу управления паркингом, предметом которого является оказание собственнику услуги по управлению, содержанию и ремонту имущества паркинга.

При этом под паркингом для целей указанного договора понимается комплекс недвижимого имущества автостоянки № 2, включая конструктивные элементы сооружения (фундамент, стены, перекрытия, кровля и др.) с элементами отделки и покрытий, электротехническое, сантехническое, противопожарное и иное оборудование, обеспечивающее эксплуатацию объекта, парковочные места и прилегающая территория с элементами благоустройства. Содержание паркинга включает техническое обслуживание, то есть содержание и производство текущего ремонта общего имущества паркинга и парковочных мест за счет управляющей организации, а также эксплуатацию коллективных приборов учета и услуги по управлению паркингом, в числе которых заключение договоров аренды парковочного места с арендатором с взиманием арендной платы, установленной собственником.

17 ноября 2016 г. между ООО УК «Авеню 24» и Симаковой О.Н. заключен договор № 51, по которому ООО УК «Авеню 24» обеспечивает возможность свободного въезда двух автомобилей «Renault Duster» и «Mazda Demio», принадлежащих на праве собственности Симакову Д.А., на территорию

подземной автостоянки № 2, а Симакова О.Н. обязуется произвести оплату в виде авансовых платежей за квартал.

22 декабря 2016 г. между ООО УК «Авеню 24» и Будариной Ю.Ю. заключен договор, по которому ООО УК «Авеню 24» обеспечивает возможность свободного въезда автомобиля «Mitsubishi Outlander», принадлежащего на праве собственности Яковенко Ю.А., на территорию подземной автостоянки № 2, а Бударина Ю.Ю. обязуется произвести оплату в виде авансовых платежей за квартал.

Пунктом 4.2 названных договоров предусмотрено, что ООО УК «Авеню 24» не несет ответственность за сохранность транспортного средства в период нахождения на территории подземной автостоянки.

22 августа 2017 г. ООО УК «Авеню 24» с участием Яковенко Ю.А. и Симакова Д.А. составлен акт о том, что подземная автостоянка № 2 затоплена 20 августа 2017 г. из подвального помещения блок-секций № 7 и 8 сильным потоком воды через двери между автостоянкой и подвальными помещениями недостроенных объектов. Уровень воды от пола составил 1 600 мм. В результате затопления пострадали находящиеся на парковке автомобили, в том числе принадлежащие Яковенко Ю.А. и Симакову Д.А.

Из заключения судебной строительно-технической экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции по ходатайству АО «АльфаСтрахование» и проведенной ООО «СибСтройЭксперт», следует, что причиной затопления явилось сверхнормативное количество осадков (282% от нормативного уровня); попадание дождевых вод через вход, соединяющий блок-секцию № 7 и подземную автостоянку № 2; отсутствие своевременной откачки воды из помещения автостоянки № 2. Попадание дождевых вод на автостоянку через дверь из строящегося объекта не является следствием строительных недостатков. В период затопления подземной автостоянки строительные работы в блок-секции № 7, способные привести к затоплению автостоянки, уже были окончены, велись отделочные работы на нижних этажах и завершающие общестроительные работы на верхних этажах здания. Проектом на строительство подземной автостоянки № 2 предусмотрен отвод воды из приямков дренажными насосами, имеющими по техническим характеристикам пропускную способность 23,8 куб. м/час и поплавковый автоматический контроль за уровнем воды, что при автоматическом и (или) своевременном запуске насоса не повлекло бы поднятие поступающей воды в помещении парковки до критических отметок.

Отменяя решение суда первой инстанции и возлагая на ООО УК «Авеню 24» ответственность за причинение вреда Яковенко Ю.А., судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, руководствуясь положениями

статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о том, что указанным ответчиком не были надлежащим образом выполнены обязательства по управлению, содержанию и ремонту имущества автостоянки, не предприняты своевременные меры для предотвращения и незамедлительного устранения затопления комплекса недвижимого имущества.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия обстоятельств непреодолимой силы.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно сослалась на положения статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства могут возникать как из договоров и иных сделок, так и вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 393 названного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из названных положений следует вывод о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора или из деликта. В случае, если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

При разрешении требований о возмещении вреда суд апелляционной инстанции применил единственную норму материального права – статью 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая устанавливает общие основания ответственности за вред, причиненный вне договорных обязательств неправомерными действиями виновных лиц.

Между тем правила названной статьи применяются к деликтным (внедоговорным) обязательствам, то есть при причинении личности или имуществу потерпевшего вреда, не связанного с неисполнением или ненадлежащим исполнением лицом обязанностей по договору с потерпевшей стороной (кроме случаев причинения вреда жизни или здоровью гражданина – статья 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако судом апелляционной инстанции установлено, что между сторонами по настоящему делу имелись договорные отношения, в том числе по предоставлению возможности пользоваться подземной автостоянкой № 2, ответственность за неисполнение которых регулируется нормами обязательственного права.

При таких обстоятельствах выводы судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда о наличии состава правонарушения, противоправности поведения ответчика, причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями являются необоснованными, поскольку установление указанных обстоятельств необходимо для наступления деликтной ответственности. В рассматриваемом же случае надлежало исследовать вопрос о наличии оснований договорной ответственности, что существенно влияет на предмет и объем доказывания.

Таким образом, судом апелляционной инстанций неверно определены характер спорных правоотношений и правовая природа оснований заявленных требований и, как следствие, не исследованы обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, неправильно применены нормы права.

Данные недостатки не были устранены судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые могут быть устранены только путем отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 февраля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 августа 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи