



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-КГ20-5-К2

№ М-2522/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Васина Максима Николаевича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Васина Максима Николаевича на определение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 18 октября 2019 г. о возвращении искового заявления, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 25 декабря 2019 г., определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васин М.Н. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах», в котором просил взыскать страховое возмещение в размере 99 067,13 руб., неустойку – 75 291,01 руб., расходы на проведение независимой экспертизы

– 7 500 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 4 687 руб.

В обоснование иска Васин М.Н. указал, что 1 февраля 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего на праве собственности ООО «РНТрейд» автомобиля «Вольво 880» под управлением водителя Мокрова А.А. и автомобиля «БМВ 523» под управлением водителя Солодова А.В., принадлежащего ему на праве собственности.

Обязательная гражданская ответственность владельца «Вольво 880» на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «Межотраслевой Страховой Центр», гражданская ответственность водителя Солодова А.В. – в ПАО СК «Росгосстрах».

31 марта 2016 г. между ООО «РНТрейд» и Васиным М.Н. заключен договор уступки прав (цессии), по условиям которого к Васину М.Н. в полном объеме перешли права и обязанности в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием.

23 сентября 2016 г. Савеловским районным судом г. Москвы иски Васина М.Н. к ПАО «Межотраслевой страховой центр» удовлетворены частично. В пользу Васина М.Н. взыскана сумма страхового возмещения в размере 99 067,13 руб., неустойка – 22 785,43 руб., почтовые расходы – 1 383,10 руб., расходы на проведение экспертизы – 7 500 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб. и штраф – 63 426,28 руб.

Приказом Центрального банка Российской Федерации от 16 июня 2016 г. № ОД-1871 лицензия ПАО «Межотраслевой страховой центр» на осуществление страхования отозвана.

28 июня 2019 г. Васин М.Н. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, приложив необходимые документы, однако его заявление было возвращено в связи с тем, что им не предоставлено поврежденное транспортное средство для осмотра страховщику.

Направленная Васиным М.Н. досудебная претензия также возвращена страховщиком ответственности причинителя вреда, в выплате страхового возмещения отказано.

Полагая, что действиями страховой компании его права нарушены, Васин М.Н. обратился в суд с указанным иском.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 18 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 25 декабря 2019 г., исковое заявление Васина М.Н. возвращено по мотиву несоблюдения досудебного порядка разрешения спора.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционных инстанций оставлены без изменения.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 25 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Возвращая заявление Васина М.Н., судья первой инстанции исходил из того, что истцом как потребителем финансовой услуги не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»).

С такими выводами согласились апелляционная и кассационная инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из статьи 1 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», данный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

При этом в части 2 статьи 2 указанного федерального закона закреплено, что для его целей под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, нормы Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» распространяются на требования к финансовой организации потребителя финансовых услуг, а также юридических и физических лиц, которым потребитель финансовых услуг уступил свое требование к финансовой организации, и не распространяются на требования юридических лиц к финансовой организации, а соответственно, и на юридических или физических лиц, которым юридическое лицо уступило свое требование к финансовой организации.

В связи с тем, что правоотношения по возмещению ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в данном деле изначально возникли между ООО «РНТрейд», не являющимся потребителем финансовой услуги, и страховой компанией, а право требования к страховщику обществом с ограниченной ответственностью впоследствии было уступлено Васину М.Н., последний также не может быть признан потребителем финансовой услуги по смыслу приведенных норм права.

Следовательно, у судов не имелось правовых оснований для возвращения искового заявления по мотиву несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Порядок урегулирования разногласий между страховщиком и потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, а также лицами, которым такой потерпевший впоследствии уступил право требования к страховщику, относительно исполнения страховщиком обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, урегулирован не Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а абзацем вторым пункта 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому потерпевший, не являющийся потребителем финансовой услуги, направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления.

Из установленных судами обстоятельств дела следует, что такая претензия цессионарием страховщику была направлена.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при разрешении вопроса о возвращении искового заявления судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем определение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 18 октября 2019 г. о возвращении искового заявления, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 25 декабря

2019 г., определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2020 г. подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием искового заявления.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 18 октября 2019 г. о возвращении искового заявления, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 25 декабря 2019 г., определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2020 г. отменить, направить дело в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием искового заявления.

Председательствующий

Судьи