ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ20-17-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 февраля 2021 г. кассационные жалобы начальника Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре Сухинина С.В. и представителя Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Хливак Я.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. по делу № 2-501/2019 Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску Артемьевой Ларисы Владимировны к Управлению Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре о взыскании в двойном размере ежемесячного денежного вознаграждения за работу в выходные дни.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Артемьева Л.В. 18 июня 2019 г. обратилась в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к Управлению Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре о взыскании в двойном размере ежемесячного денежного вознаграждения за работу в выходные дни.

В обоснование заявленных требований Артемьева Л.В. указала, что с 2010 года замещает должность мирового судьи судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района. В соответствии с постановлением председателя Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и графиками дежурств она осуществляла правосудие в выходные дни: 30 марта (суббота) и 27 апреля (суббота) 2019 года, при этом на неё были возложены обязанности других мировых судей судебного района. В указанные дни она фактически рассматривала поступившие на судебные участки материалы в отношении лиц, задержанных за административные правонарушения. Работа в эти дни (30 марта и 27 апреля 2019 года) отражена в табелях учёта рабочего времени, которые она своевременно представляла в Управление Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

28 мая 2019 г. Артемьева Л.В. обратилась в Управление Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре с заявлением о предоставлении ей отгулов за отработанные дни дежурств 30 марта и 27 апреля 2019 года либо об оплате работы в эти дни в двойном размере, в чём ей письмом Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре от 31 мая 2019 г. было отказано со ссылкой на то, что у Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре отсутствуют властные полномочия по объявлению выходного дня рабочим.

Артемьева Л.В. полагает, что в силу положений статьи 22 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», статей 153, 154 Трудового кодекса Российской Федерации в случае отказа работодателя в предоставлении дней отдыха (отгулов) за работу в выходные дни она имеет право на оплату работы в эти дни в двойном размере. Управление Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, осуществляя по отношению к мировым судьям полномочия представителя нанимателя (работодателя), незаконно отказало ей в оплате работы в двойном размере в выходные дни, в

которые она привлекалась к исполнению своих обязанностей по отправлению правосудия.

Артемьева Л.В. просила суд взыскать с Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре 28 461, 88 руб. – оплату работы в выходные дни 30 марта и 27 апреля 2019 г. в двойном размере.

Определением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 июля 2019 г. в связи с отводом всего состава Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры гражданское дело по иску Артемьевой Л.В. к Управлению Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре о взыскании ежемесячного денежного вознаграждения за работу в выходные дни передано для рассмотрения по существу в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Представитель ответчика в суде иск не признал.

Решением Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 октября 2019 г. исковые требования Артемьевой Л.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе начальника Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре Сухинина С.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы начальника Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре Сухинина С.В. 22 сентября 2020 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

С кассационной жалобой на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. в Верховный Суд Российской Федерации 11 ноября 2020 г. обратилась также представитель лица, не привлечённого к участию в деле, – Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

Хливак Я.В., в которой поставила вопрос об отмене определения кассационного суда общей юрисдикции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 23 декабря 2020 г. кассационные жалобы начальника Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре Сухинина С.В. и представителя Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Хливак Я.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились стороны спора, а также представитель лица, не привлечённого к участию в деле, – Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. О месте и времени рассмотрения дела названные лица извещены надлежащим образом. Артемьева Л.В. по причине возврата с указанного ею в процессе судебного разбирательства адреса места жительства письменного извещения о месте и времени рассмотрения дела была дополнительно извещена телефонограммой (11 февраля 2021 г. в 12 час. 00 мин.), документы (определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2020 г., копии кассационных жалоб начальника Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, представителя Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации) были направлены Артемьевой Л.В. посредством электронной почты по сообщённому ею адресу. Сведений о причинах неявки в судебное заседание Артемьева Л.В. не представила.

Представители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре направили письменные заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390^{11}, частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого определения кассационного суда общей юрисдикции.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Артемьева Л.В. с 25 октября 2010 г. замещает должность мирового судьи судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района.

В постановлениях председателя Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 февраля и от 27 апреля 2019 г. указано передать мировому судье судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района дела об административных правонарушениях, которые поступят в судебные участки № 1, 2, 3, 4 Ханты-Мансийского судебного района 30 марта и 27 апреля 2019 г.

28 мая 2019 г. Артемьева Л.В. обратилась в Управление Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре с заявлением о предоставлении ей за отработанные дни – 30 марта и 27 апреля 2019 года – отгулов 4 и 11 июня 2019 г. соответственно.

В письме от 31 мая 2019 г. Управлением Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре Артемьевой Л.В. было сообщено, что её заявление о предоставлении отгулов оставлено без рассмотрения. Артемьевой Л.В. разъяснено, что привлечение работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни в соответствии с положениями статьи 113 Трудового кодекса Российской Федерации производится по письменному распоряжению работодателя. Управление Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, не являясь для мирового судьи работодателем, не обладает полномочиями по объявлению судье выходного дня рабочим.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Артемьевой Л.В. к Управлению Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре о взыскании в двойном размере ежемесячного денежного вознаграждения за работу в выходные дни, суд первой инстанции сослался на статьи 113, 153 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 19 и 22 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», статью 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», статьи 5, 11 Кодекса судейской этики, утверждённого 19 декабря 2012 г. VII Всероссийским съездом судей, и

исходил из того, что для судей установлен специальный правовой механизм оплаты труда, который предопределён спецификой их профессиональной деятельности, гарантирует достойное материальное обеспечение, согласующееся с их особым статусом, и не предусматривает возможность выплаты судье ежемесячного денежного вознаграждения в двойном размере за работу в выходные и нерабочие праздничные дни. При этом судьям предоставляются дополнительные гарантии за особые условия труда в виде ежемесячного денежного поощрения, входящего в состав ежемесячного денежного вознаграждения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно отметив, что интенсивность и сроки рассмотрения дел, выполнение особо важных и сложных заданий, качество выполняемой работы учитываются при премировании мирового судьи, однако Артемьева Л.В. требований, связанных с нарушением её прав при осуществлении премирования, не заявляла. Суд апелляционной инстанции также полагал, что вопрос оплаты деятельности судей с достаточной полнотой урегулирован нормами специального законодательства, в связи с чем оснований для применения к спорным отношениям норм трудового законодательства не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев дело по кассационной жалобе Артемьевой Л.В., выводы судов первой и апелляционной инстанций признала основанными на неправильном применении норм материального права, указав, что к спорным отношениям подлежит применению статья 153 Трудового кодекса Российской Федерации (оплата труда в выходные и нерабочие праздничные дни). По мнению кассационного суда общей юрисдикции, допуская установление для судей особого режима работы – ненормированного служебного времени, специфика которого заключается в том, что в случае необходимости судья может быть привлечён к работе как до начала рабочего дня, так и после его окончания, действующее законодательство в то же время предусматривает единые требования к оплате работы в выходные и нерабочие праздничные дни, которые применяются с учётом особенностей согласования табелей учёта рабочего времени мирового судьи с председателем соответствующих районных (городских) судов. Сославшись на пункт 4.1 Типовых правил внутреннего трудового распорядка судов, утверждённых постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101, кассационный суд общей юрисдикции также указал на то, что отнесение судей к категории лиц, работающих с ненормированным рабочим днём, при котором допускается выполнение трудовых функций сверх установленной продолжительности рабочего дня, не предусматривает их обязанности работы в выходные дни.

Сделав вывод о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, кассационный суд общей юрисдикции отменил только апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направил дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции, мотивировав это тем, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно статье 3 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается в том числе путём законодательного закрепления единства статуса судей, финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

Судьями являются лица, наделённые в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе (часть 1 статьи 11 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Судьям предоставляется за счёт государства материальное и социально-бытовое обеспечение, соответствующие их высокому статусу. Ежемесячное денежное вознаграждение и ежеквартальное денежное поощрение судьи не могут быть уменьшены в течение всего времени пребывания его в должности (часть 3 статьи 11 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией. Особенности правового положения отдельных категорий судей определяются федеральными законами, а в случаях, ими предусмотренных, – также и законами субъектов Российской Федерации (статья 12 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Особенности правового положения мировых судей определены Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в

Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации»).

Мировые судьи в Российской Федерации (далее – мировые судьи) являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации» и другими федеральными законами, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации (пункт 1 статьи 1 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»).

На мировых судей и членов их семей распространяются гарантии независимости судей, их неприкосновенности, а также материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и иными федеральными законами (статья 2 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»).

В числе гарантий независимости судей согласно положениям статьи 9 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» – предоставление судье за счёт государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Порядок и размеры материального обеспечения судей установлены статьёй 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации».

В абзаце первом пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» указано, что ежемесячное денежное вознаграждение судьи состоит из месячного оклада в соответствии с замещаемой им должностью судьи, месячного оклада судьи в соответствии с присвоенным ему квалификационным классом, ежемесячного денежного поощрения, ежемесячной доплаты за выслугу лет, ежемесячных доплат за учёную степень кандидата юридических наук, доктора юридических наук, за учёное звание доцента, профессора, за почётное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, ежемесячной доплаты за знание иностранных языков и их использование при исполнении должностных обязанностей.

Размеры выплат, входящих в состав ежемесячного денежного вознаграждения судьи, определены в этом же пункте названной статьи. Должностные оклады судей установлены в процентном отношении к должностному окладу председателя Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с приложением 7 к Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Пунктом 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» также определено, что судье выплачивается ежеквартальное денежное поощрение, которое не входит в состав ежемесячного денежного вознаграждения судьи. Ежеквартальное денежное поощрение выплачивается в размере ежемесячного денежного поощрения по замещаемой должности. Ежемесячное денежное вознаграждение судьи и ежеквартальное денежное поощрение судьи, замещающего соответствующую должность судьи, не могут быть уменьшены (абзацы тридцать третий – тридцать пятый пункта 1 названной статьи).

В соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации судьям производятся другие выплаты, которые не входят в состав ежемесячного денежного вознаграждения судьи (абзац тридцать шестой пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»).

В случаях, установленных законодательством Российской Федерации, к ежемесячному денежному вознаграждению судьи, ежеквартальному денежному поощрению судьи и другим выплатам, предусмотренным соответствующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, устанавливаются районный коэффициент, коэффициент за работу в пустынных и безводных местностях, коэффициент за работу в высокогорных районах и процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в южных районах Восточной Сибири и Дальнего Востока в размерах, определяемых с учётом размеров коэффициентов и процентных надбавок, установленных соответствующими нормативными правовыми актами Российской Федерации (абзац тридцать седьмой пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»).

В пределах установленного фонда оплаты труда судьям могут выплачиваться премии и оказываться материальная помощь (абзац тридцать восьмой пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»).

Согласно статье 22 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» законодательство

Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной данным законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений, конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием; общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия; конституционный статус судьи включает и предоставление ему в будущем особого статуса судьи в отставке, что также служит гарантией надлежащего осуществления правосудия, даёт основания для предъявления к судьям высоких требований и позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности (постановления от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 31 января 2008 г. № 2-П, от 19 ноября 2012 г. № 27-п, от 14 мая 2015 г. № 9-П, определение от 7 декабря 2017 г. № 2791-О и др.).

К числу гарантий независимости судей при осуществлении правосудия статья 9 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» относит предоставление судьям за счёт государства материального и социального обеспечения, соответствующего их высокому статусу (пункт 1), что обусловлено не только предъявляемыми к ним высокими требованиями, но установленными для судей запретами и ограничениями, предопределёнными спецификой их профессиональной деятельности (абзац второй пункта 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2017 г. № 2791-О).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 7 июня 2011 г. № 840-О-О (пункт 3) также указал, что правовой статус судьи, обусловленный в том числе необходимостью обеспечения реализации конституционного права граждан на судебную защиту, обладает существенной спецификой и отличается как от общего правового статуса гражданина, так и от статуса лица, работающего по трудовому договору. При этом в силу своего конституционного характера он имеет решающее значение и в процессе реализации судьёй прав и обязанностей, закреплённых иными законами.

Из приведённых нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что правовой статус судьи в силу профессиональной деятельности судьи, связанной с осуществлением правосудия, обладает существенной спецификой и отличается от статуса лица, работающего по трудовому договору. Спецификой профессиональной деятельности судьи, связанной с осуществлением правосудия, обусловлено и установленное Законом

Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» материальное обеспечение судей, соответствующее их высокому статусу. В период осуществления судьей своих полномочий основной формой его материального обеспечения является ежемесячное денежное вознаграждение, которое включает в себя должностной оклад, оклад за квалификационный класс, ежемесячное денежное поощрение, ежемесячную доплату за выслугу лет и иные выплаты. Помимо ежемесячного денежного вознаграждения в систему оплаты труда судей входит ежеквартальное денежное поощрение, а также предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации другие выплаты. В пределах установленного фонда оплаты труда судьям могут выплачиваться премии и оказываться материальная помощь.

Установленная Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» система оплаты труда судей распространяется и на мировых судей, которые являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации.

Таким образом, порядок и условия оплаты труда судей, включая мировых судей, урегулированы нормами специального законодательства – положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации», которые с учётом специфики деятельности судей по осуществлению правосудия не предусматривают оплату труда судей в двойном размере за работу в выходные и праздничные дни. Исполнение судьями в некоторых случаях своих полномочий за пределами нормальной продолжительности служебного времени, в том числе в выходные и праздничные дни, обусловлено требованиями процессуального законодательства Российской Федерации, которое содержит целый ряд норм, обязывающих судей рассматривать соответствующие материалы и принимать по результатам их рассмотрения судебные решения в ограниченные сроки. При отправлении судьями правосудия в выходные и нерабочие праздничные дни на судей в полном объёме распространяются гарантии материального обеспечения и социальной защиты, установленные специальным законодательством с целью компенсировать особые условия осуществления судьями их профессиональных полномочий.

Положения приведённых норм материального права, регулирующих порядок и условия оплаты труда судей и устанавливающих систему оплаты труда судей, кассационным судом общей юрисдикции при проверке законности решения суда первой инстанции и апелляционного определения кассационного суда общей юрисдикции к спорным отношениям применены неправильно, вследствие чего вывод кассационного суда общей юрисдикции о том, что, допуская установление для судей особого режима работы –

ненормированного служебного времени, действующее законодательство предусматривает единые требования к оплате работы в выходной и нерабочий праздничный день (статья 153 Трудового кодекса Российской Федерации), нельзя признать правомерным. Этот вывод противоречит приведённому выше правовому регулированию спорных отношений, определяющему особенности оплаты труда судей с учётом специфики их профессиональной деятельности, включая повышенные материальные гарантии за особые условия труда.

Суждение кассационного суда общей юрисдикции о том, что действующее законодательство предусматривает единые требования к оплате работы в выходной или нерабочий праздничный день (статья 153 Трудового кодекса Российской Федерации), которые применяются с учётом особенностей согласования табелей учёта использования рабочего времени мирового судьи с председателями соответствующих районных (городских) судов, нельзя признать соответствующим закону. В нарушение положений пункта 8 части 1 статьи 390^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении кассационного суда общей юрисдикции не приведена норма закона, предусматривающая такой порядок оплаты труда мировых судей и такую систему оплаты их труда, а именно в зависимости от согласования табелей учёта рабочего времени мирового судьи с председателями соответствующих районных (городских) судов.

Ссылка кассационного суда общей юрисдикции (в обоснование вывода о применении к спорным отношениям по требованиям Артемьевой Л.В. об оплате в двойном размере её работы в выходные дни 30 марта и 27 апреля 2019 г. положений статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации об оплате труда в выходные и праздничные дни) на пункт 4.1 Типовых правил внутреннего распорядка судов, утверждённых постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101, согласно которому судьи и работники суда могут быть привлечены к работе сверх установленной продолжительности рабочего времени в порядке и на условиях, предусмотренных законодательством, или же с целью завершения рассмотрения дела, если его рассмотрение началось в течение рабочего дня, ошибочна. Названные типовые правила внутреннего распорядка судов порядок и условия оплаты труда судей при осуществлении ими полномочий не регулируют и систему оплаты труда судей не устанавливают.

Кассационным судом общей юрисдикции допущены и другие нарушения норм права.

Выраженное в определении кассационного суда общей юрисдикции мнение относительно оплаты работы мировых судей в выходные и нерабочие праздничные дни сформировано без учёта правовых норм о порядке и источнике финансирования оплаты труда мировых судей.

Согласно пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» обеспечение ежемесячного денежного вознаграждения, ежеквартального денежного поощрения мировых судей, других выплат, осуществляемых за счёт средств фонда оплаты труда, социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, а также обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий мировых судей жилыми помещениями является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через органы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Как следует из абзаца первого пункта 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее также – Судебный департамент) является федеральным государственным органом, осуществляющим в том числе финансирование мировых судей.

Финансирование федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамента осуществляется Судебным департаментом в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета (абзац первый пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации (далее – управление Судебного департамента) является органом Судебного департамента (пункт 1 статьи 13 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Управление Судебного департамента осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей. Управление Судебного департамента в пределах своей компетенции организует материальное и социальное обеспечение судей районных судов, гарнизонных военных судов и мировых судей, в том числе пребывающих в отставке, работников аппаратов районных судов и гарнизонных военных судов (пункт 11 статьи 14 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Управление Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее – управление) является органом Судебного департамента, осуществляющим организационное обеспечение деятельности районных, городских и межрайонных судов, органов судейского сообщества Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а

также финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей. Управление входит в систему Судебного департамента, подчиняется Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и подотчётно Совету судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (пункты 1.1, 1.2 Положения об Управлении Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 2 сентября 2015 г. № 300).

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что главный распорядитель бюджетных средств обладает бюджетными полномочиями по обеспечению результативности, адресности и целевого характера использования бюджетных средств в соответствии с утверждёнными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств.

В силу приведённых нормативных положений финансовое обеспечение деятельности мировых судей осуществляется за счёт средств федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований. Главным распорядителем финансовых средств, выделенных на финансовое обеспечение мировых судей, является Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Структурное подразделение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации – Управление Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре организует материальное и социальное обеспечение мировых судей на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Между тем кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела по кассационной жалобе Артемьевой Л.В. мнение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации – главного распорядителя финансовых средств, выделенных в том числе на обеспечение мировых судей, по настоящему спору не выяснялось, равно как и не запрашивалась у него информация о системе оплаты труда мировых судей. В то же время кассационным судом общей юрисдикции, указавшим на применение положений статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации к спорным отношениям по оплате труда Артемьевой Л.В. за работу в выходные дни 30 марта и 27 апреля 2019 года, фактически был разрешён вопрос о правах и об обязанностях главного распорядителя бюджетных средств – Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, который к участию в деле привлечён не был, что законным быть признано не может.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым также обратить внимание на нарушение кассационным судом общей юрисдикции положений части 3

статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при направлении настоящего дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

При рассмотрении настоящего дела по кассационной жалобе Артемьевой Л.В. на решение Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 февраля 2020 г. кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, придя к выводу о том, что ими были неправильно применены нормы материального права. Однако, отменив при этом только апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направив дело на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции (для осуществления проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции), кассационный суд общей юрисдикции в нарушение части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предрешил вопрос о законности решения суда первой инстанции.

В силу приведённого выше определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуально кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанного судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела по кассационной жалобе Артемьевой Л.В. кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и проверить законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального и процессуального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 г. по делу № 2-501/2019 Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменить.

Дело направить на новое кассационное рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи