ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ20-20-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 февраля 2021 г. кассационную жалобу начальника Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Жирновском районе Волгоградской области Ланиной Елены Ивановны на определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г. об оставлении без движения кассационной жалобы Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Жирновском районе Волгоградской области на решение Жирновского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г.

по делу № 2-192/2019 Жирновского районного суда Волгоградской области по иску Сторожева Николая Николаевича к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Жирновском районе Волгоградской области о признании незаконным решения, включении периода работы в стаж для установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, об обязании установить повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сторожев Николай Николаевич 12 апреля 2019 г. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Жирновском районе Волгоградской области (далее также – УПФР в Жирновском районе Волгоградской области, пенсионный орган), в котором просил признать незаконным решение пенсионного органа от 19 марта 2019 г. в части отказа в принятии к зачёту в качестве стажа работы в сельской местности периода работы с 20 сентября 1988 г. по 5 апреля 1990 г. в должности председателя исполкома Кленовского сельского Совета народных депутатов в целях установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в соответствии с частью 14 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», обязать пенсионный орган принять к зачёту указанный период его работы и установить ему повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости с 1 января 2019 г.

Решением Жирновского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2019 г. исковые требования Сторожева Н.Н. удовлетворены в полном объёме. Суд признал незаконным решение УПФР в Жирновском районе Волгоградской области от 19 марта 2019 г. в части отказа в принятии к зачёту в качестве стажа работы в сельской местности периода работы с 20 сентября 1988 г. по 5 апреля 1990 г. в должности председателя исполкома Кленовского сельского Совета народных депутатов в целях установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в соответствии с частью 14 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», обязал ответчика принять к зачёту при установлении Сторожеву Н.Н. повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости указанный период работы и установить истцу повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости с 1 января 2019 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

УПФР в Жирновском районе Волгоградской области через суд первой инстанции подана кассационная жалоба в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции на решение Жирновского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г. и заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. кассационная жалоба УПФР в Жирновском районе Волгоградской области оставлена без движения на основании части 7

статьи 378, части 1 статьи 378^2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что к кассационной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины при подаче кассационной жалобы. УПФР в Жирновском районе Волгоградской области установлен срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения, – до 14 февраля 2020 г. В определении указано на то, что в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, не будут устранены в установленный срок, кассационная жалоба и прилагаемые к ней документы будут возвращены подавшему их лицу в порядке, предусмотренном статьёй 379^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г. определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе начальника УПФР в Жирновском районе Волгоградской области Ланиной Е.И. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 17 сентября 2020 г. материалы дела истребованы в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением Жирновского районного суда Волгоградской области от 11 декабря 2020 г. по заявлению представителя Центра установления пенсий и социальных выплат Пенсионного фонда Российской Федерации в Волгоградской области № 1 (далее – Центр ПФР № 1 по установлению пенсий в Волгоградской области, пенсионный орган) произведена замена ответчика по настоящему делу – УПФР в Жирновском районе Волгоградской на его правопреемника – Центр ПФР № 1 установления пенсий и социальных выплат Волгоградской области № 1.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 22 декабря 2020 г. кассационная жалоба пенсионного органа с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Истец Сторожев Н.Н. (телефонограмма от 11 февраля 2021 г. в 11 час. 35 мин.) сообщил о невозможности его явки в судебное заседание суда кассационной инстанции по состоянию здоровья. Представитель Центра ПФР № 1 по установлению пенсий в Волгоградской

области по доверенности Глухов П.Н. в письменном ходатайстве, поданном в электронном виде, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть кассационную жалобу пенсионного органа с материалами дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке в связи с существенным нарушением судом кассационной инстанции норм права при решении вопроса о принятии к рассмотрению кассационной жалобы УПФР в Жирновском районе Волгоградской области.

Из материалов дела следует, что Сторожев Н.Н. обратился в суд с иском к УПФР в Жирновском районе Волгоградской области о признании незаконным решения пенсионного органа от 19 марта 2019 г. в части отказа в принятии к зачёту в качестве стажа работы в сельской местности периода работы с 20 сентября 1988 г. по 5 апреля 1990 г. в должности председателя исполкома Кленовского сельского Совета народных депутатов в целях установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в соответствии с частью 14 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», об обязании принять к зачёту указанный период его работы и установить повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости с 1 января 2019 г.

Решением Жирновского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г., исковые требования Сторожева Н.Н. удовлетворены в полном объёме.

Не согласившись с решением Жирновского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2019 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г., УПФР в Жирновском районе Волгоградской области обратилось в судебную коллегию по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей

юрисдикции с кассационной жалобой, а также заявило ходатайство об освобождении пенсионного органа от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации (освобождение государственных органов, выступающих по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов или ответчиков, от уплаты государственной пошлины).

Отказывая в удовлетворении ходатайства УПФР в Жирновском районе Волгоградской области об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы и оставляя кассационную жалобу пенсионного органа на основании части 1 статьи 378^{2} ГПК РФ без движения, как поданную с нарушением требований, установленных частью 7 статьи 378 ГПК РФ, судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации является государственным учреждением и им не представлено доказательств того, что он участвует в процессе в связи с защитой государственных и (или) общественных интересов в сфере возложенных на него функций и может претендовать на освобождение от уплаты государственной пошлины.

Поскольку к кассационной жалобе пенсионного органа не был приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции установил заявителю срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения, – до 14 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, изложенные в определении от 19 декабря 2019 г. об оставлении кассационной жалобы УПФР в Жирновском районе Волгоградской области без движения, основанными на правильном толковании действующего гражданского процессуального и налогового законодательства Российской Федерации, дополнительно отметив, что Пенсионный фонд Российской Федерации, как и его территориальные органы, не наделён статусом государственного органа, следовательно, УПФР в Жирновском районе Волгоградской области, выступающему в качестве ответчика по гражданскому делу, не может быть предоставлена льгота по освобождению от уплаты государственной пошлины, предусмотренная подпунктом 19 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции об оставлении без движения кассационной жалобы УПФР в Жирновском районе Волгоградской области на решение Жирновского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г. в связи с

непредставлением пенсионным органом в суд документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, сделаны с существенным нарушением норм права.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 1 статьи 376 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 ГПК РФ, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно части 1 статьи 377 ГПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

К кассационной жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении её размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки её уплаты (часть 7 статьи 378 ГПК РФ).

Частью 1 статьи 378^2 ГПК РФ предусмотрено, что судья кассационного суда общей юрисдикции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству, что они поданы с нарушением требований, установленных статьёй 378 ГПК РФ, выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без движения.

В определении об оставлении кассационных жалобы, представления без движения судья указывает основания оставления кассационных жалобы, представления без движения и разумный срок, в течение которого лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения (часть 2 статьи 378^2 ГПК РФ).

В случае, если указанные в части 2 статьи 378^2 ГПК РФ обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении кассационных жалобы, представления без движения, судья возвращает кассационные жалобу, представление и прилагаемые к ним документы подавшему их лицу в порядке, установленном статьёй 379^1 ГПК РФ (часть 5 статьи 378^2 ГПК РФ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 379^1 ГПК РФ кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении

вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что не устранены в установленный срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения.

Из изложенных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в случае, если кассационная жалоба подана без приложения документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в необходимом размере, либо документа, подтверждающего право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении её размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки её уплаты, а также в случае отказа судьи в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины (уменьшении размера государственной пошлины, предоставлении отсрочки, рассрочки её уплаты) судья кассационного суда общей юрисдикции принимает решение об оставлении такой жалобы без движения и устанавливает заявителю срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в частности срок, в течение которого заявителем может быть представлен в суд документ, подтверждающий уплату государственной пошлины или право на получение льготы по её уплате. В случае, если такие документы заявителем в установленный срок не представлены, судья кассационного суда общей юрисдикции возвращает кассационную жалобу без рассмотрения по существу.

В силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

В обоснование вывода об оставлении кассационной жалобы УПФР в Жирновском районе Волгоградской области без движения судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции сослался на то, что территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации является государственным учреждением и им не представлено доказательств того, что он участвует в процессе в связи с защитой государственных и (или) общественных интересов в сфере возложенных на него функций и может претендовать на освобождение от уплаты государственной пошлины.

Данный вывод судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции основан на неправильном толковании положений подпункта 19 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации, сделан без учёта норм специального законодательства, регулирующих деятельность Пенсионного фонда Российской Федерации и его территориальных органов.

В соответствии с пунктами 1, 2 Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утверждённого постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2122-I (далее – Положение о Пенсионном фонде Российской Федерации), Пенсионный фонд

Российской Федерации (России) образован в целях государственного управления финансами пенсионного обеспечения в Российской Федерации. Пенсионный фонд Российской Федерации и его денежные средства находятся в государственной собственности Российской Федерации. Денежные средства Пенсионного фонда Российской Федерации не входят в состав бюджетов, других фондов и изъятию не подлежат.

Средства Пенсионного фонда Российской Федерации направляются в том числе на выплату в соответствии с действующим на территории Российской Федерации законодательством, межгосударственными и международными договорами государственных пенсий, в том числе гражданам, выезжающим за пределы Российской Федерации (абзац второй пункта 6 Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации).

Указом Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 г. № 1709 «О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации» в целях совершенствования управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации за Пенсионным фондом Российской Федерации и его территориальными органами закреплены полномочия по выплате государственных пенсий (пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 г. № 1709).

Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ), как следует из его преамбулы, устанавливает организационные, правовые и финансовые основы обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ определено, что обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации осуществляется страховщиком, которым является Пенсионный фонд Российской Федерации. Пенсионный фонд Российской Федерации (государственное учреждение) и его территориальные органы составляют единую централизованную систему органов управления средствами обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации, в которой нижестоящие органы подотчётны вышестоящим.

Пенсионный фонд Российской Федерации обязан обеспечивать целевое использование средств обязательного пенсионного страхования, а также осуществлять контроль за их использованием, в том числе на основе данных индивидуального (персонифицированного) учёта (абзац восьмой пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 постановления от 25 июня 2001 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 г. № 1709 «О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы», Пенсионный фонд Российской Федерации выполняет, по сути, функции

страховщика, осуществляющего оперативное управление средствами обязательного (государственного) пенсионного страхования, и обеспечивает назначение и своевременную выплату государственных пенсий. Следовательно, Пенсионный фонд Российской Федерации наделён публично-властными полномочиями по обеспечению конституционного права на государственную пенсию, в том числе по назначению указанных пенсий, именно законом, и такие полномочия, по смыслу статей 7 (часть 2), 10, 11 (часть 1), 15 (часть 2), 39, 45 (часть 1), 71 (пункты «в», «ж»), 72 (пункт «ж» части 1), 78 (часть 1), 110, 114 (пункты «в», «г», «е» части 1) и 115 Конституции Российской Федерации, относятся к сфере функционирования исполнительной власти и её органов.

Как следует из материалов дела, причиной обращения Сторожева Н.Н. в суд с иском явилось несогласие с решением пенсионного органа в части отказа в принятии к зачёту в качестве стажа работы в сельской местности спорного периода его работы в целях установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости в соответствии с частью 14 статьи 17 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Таким образом, исходя из приведённого выше нормативного правового регулирования и позиции Конституционного Суда Российской Федерации участие УПФР в Жирновском районе Волгоградской области в рассмотрении настоящего дела в качестве ответчика, а также последующее обжалование пенсионным органом вынесенных по делу судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке обусловлены осуществлением УПФР в Жирновском районе Волгоградской области как территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации публично-властных полномочий, направленных на защиту государственных интересов в сфере государственного регулирования обязательного пенсионного страхования, назначения и выплаты пенсий по государственному пенсионному обеспечению и страховых пенсий по старости в Российской Федерации, в связи с чем при подаче кассационной жалобы пенсионный орган в соответствии с положениями подпункта 19 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины.

Указанная правовая позиция подтверждена в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», согласно которому признан утратившим силу пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», ранее разъяснявший, что Пенсионный фонд Российской Федерации не относится к государственным органам, которые в силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333^{36} части второй Налогового кодекса Российской Федерации при обращении в суд освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали правовые основания для оставления кассационной жалобы УПФР в Жирновском районе Волгоградской области без движения по мотиву того, что к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины.

При таких обстоятельствах оставление без движения судьёй Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции кассационной жалобы УПФР в Жирновском районе Волгоградской области, вопреки требованиям подпункта 19 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации, привело к нарушению права заявителя на судебную защиту, гарантированного каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, создало препятствия для реализации пенсионным органом своих публично-властных полномочий, направленных на защиту государственных интересов в сфере пенсионного обеспечения в Российской Федерации.

С учётом приведённого выше определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г. об оставлении без движения кассационной жалобы УПФР в Жирновском районе Волгоградской области нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390^{14} ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку иных оснований, кроме неуплаты государственной пошлины, для оставления без движения кассационной жалобы УПФР в Жирновском районе Волгоградской области в определении судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г., оставленном без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г., указано не было, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт кассационную жалобу УПФР в Жирновском районе Волгоградской области на решение Жирновского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г. отвечающей требованиям статьи 378 ГПК РФ и полагает необходимым направить данную кассационную жалобу с делом в суд кассационной инстанции – Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378^{1} ГПК РФ и принятия кассационной жалобы к производству суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г. об оставлении без движения кассационной жалобы Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Жирновском районе Волгоградской области на решение Жирновского районного суда Волгоградской области от 27 мая 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г. по делу № 2-192/2019 Жирновского районного суда Волгоградской области по иску Сторожева Николая Николаевича к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Жирновском районе Волгоградской области о признании незаконным решения, включении периода работы в стаж для установления повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, об обязании установить повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости.

Направить кассационную жалобу с делом в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принятия кассационной жалобы к производству суда кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи