ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-220

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 18 марта 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Боронниковой Н[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 декабря 2007 г.,

установил:

Боронникова Н.В. с августа 2000 г. работала судьей [redacted] городского суда [redacted] области. Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2004 г. № [redacted] назначена на эту должность без ограничения срока полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 декабря 2007 г. удовлетворено представление председателя [redacted] городского суда о привлечении Боронниковой Н.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Боронникова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого решения по мотивам его незаконности и необоснованности.

В заявлении указано, что источником информации, послужившим основанием для проведения в отношении нее проверки, явилась анонимная жалоба, поступившая в [redacted] областной суд, которая содержит не соответствующие действительности сведения, унижающие ее как судью и

человека. Каких-либо нарушений процессуальных норм, дискредитирующих высокое звание судьи и подрывающих авторитет судебной власти, при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего Астахова М.А. ею допущено не было. Самоотвод при рассмотрении указанного ходатайства она не заявила, так как никакой личной заинтересованности в исходе дела у неё не было. Оспариваемое решение квалификационной коллегии вынесено без учета её добросовестной работы в [redacted] городском суде на протяжении 23 лет на различных должностях, а также мнения коллектива суда.

В судебном заседании Боронникова Н.В. и ее представитель адвокат Демьяненко Е.Г. поддержали требование об отмене оспариваемого решения квалификационной коллегии судей, пояснив, что дисциплинарного проступка, за совершение которого судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий, заявительница не совершала.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области Зуболомов М.А. заявление Боронниковой Н.В. не признал и просил суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего Астахова М.А. судьей Боронниковой Н.В. был совершен дисциплинарный проступок, выразившийся в нарушении статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 1 Кодекса судейской этики. В связи с этим за прекращение ее полномочий проголосовали все члены квалификационной коллегии судей, присутствовавшие на заседании.

Выслушав объяснения заявительницы и представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные материалы и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявительнице в удовлетворении ее требования, суд находит заявление Боронниковой Н.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Судом установлено, что Боронникова Н.В. допустила нарушение норм

Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», обоснованно расцененное квалификационной коллегией судей как дисциплинарный проступок, влекущий наложение на неё дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Из материалов дела следует, что 28 декабря 2006 г. Боронникова Н.В. рассмотрела по существу ходатайство следователя СУ при УВД г. [redacted] Осколкова Д.А. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего Астахова М.А., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, несмотря на то, что законным представителем Астахова М.А. в судебном заседании являлся Штырлов С.Н., с которым, как и с матерью подозреваемого Астаховой Т.В., Боронникова Н.В. была знакома.

Рассмотрев названное ходатайство, Боронникова Н.В. нарушила требование пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» о том, что судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности, а также корреспондирующую ей норму части второй статьи 61 УПК РФ, в силу которой судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе уголовного дела.

Факт неформального, достаточно близкого знакомства Боронниковой Н.В. с Штырловым С.Н. и Астаховой Т.В. подтверждается, в частности, письменными объяснениями заявительницы на имя председателя [redacted] областного суда, объяснениями на заседании квалификационной коллегии судей (л.д. 5-7, 35-37 материалов ККС) и в судебном заседании.

Из указанных объяснений следует, что Штырлов С.Н., который является мужем Астаховой Т.В., с сентября 2005 г. был спортивным тренером несовершеннолетнего сына Боронниковой Н.В. В декабре 2006 г. Штырлов С.Н. вместе с женой был приглашен на ее день рождения в кафе «Звездное» и находился там вместе с другими гостями.

Боронникова Н.В. также пояснила, что она пригласила Штырлова С.Н. на день рождения, так как считала себя обязанной перед ним, поскольку он много занимался с ее сыном.

С учетом вышеприведенного доводы заявительницы об отсутствии в ее действиях дисциплинарного проступка необоснованны.

Рассмотрение Боронниковой Н.В. по существу ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего Астахова М.А. при наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в ее объективности, справедливости и беспристрастности, безусловно умаляет авторитет судебной власти, достоинство судьи, способствует формированию негативного отношения к суду в обществе.

Не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения и тот факт, что вынесенное Боронниковой Н.В. 28 декабря 2006 г. постановление

не было обжаловано в кассационном порядке и вступило в законную силу.

Привлекая заявительницу к дисциплинарной ответственности, квалификационная коллегия судей не проверяла законность указанного судебного акта, а пришла к выводу о совершении ею проступка, повлекшего возникновение в обществе мнения о ненадлежащем и недобросовестном исполнении судьей своих полномочий по отправлению правосудия.

При этом, как следует из оспариваемого решения, определяя вид дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия учла не только тяжесть проступка, но и данные о профессиональных качествах Боронниковой Н.В., а также иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Дисциплинарное взыскание наложено на заявительницу с соблюдением установленного порядка. Квалификационная коллегия судей в правомочном составе рассмотрела вопрос о досрочном прекращении ее полномочий по представлению председателя [redacted] городского суда, то есть уполномоченного лица (пункт 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Согласно части четвертой статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Боронниковой Н[redacted] В[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев