



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-478

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Нефедова О.Н.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Рахматуллина Радика Рашитовича об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 24 января 2020 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2020 г. о прекращении его отставки судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан

по апелляционной жалобе Рахматуллина Р.Р. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2020 г. по делу № АКПИ20-532, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Рахматуллина Р.Р., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рахматуллин Р.Р., 1947 г.р., с 12 апреля 1976 г. по 21 июня 1987 г. занимал должности судьи Советского районного суда г. Уфы и судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, имел восьмой квалификационный класс судьи, стаж работы в должности судьи составил 11 лет 2 месяца 9 дней. С 5 ноября 2002 г. получал ежемесячное пожизненное содержание, выплачиваемое пребывающему в отставке судье.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан (далее также – ККС Республики Башкортостан, Коллегия) от 24 января 2020 г.

прекращена отставка судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Рахматуллина Р.Р. в связи с нарушением требований, предъявляемых к судье в отставке пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей). Основанием для прекращения отставки судьи послужило осуществление Рахматуллиным Р.Р. деятельности, не совместимой со статусом судьи в отставке, а именно: участие и публичное выступление во время общественно-политической акции 28 февраля 2017 г. в г. Уфе, посвящённой памяти Немцова Б.Е., на митинге 28 января 2018 г. в г. Уфе, проводимом партией «Единая Россия», где он высказывал суждения и оценки в отношении деятельности государственных органов; осуществление адвокатской деятельности; участие в судебных заседаниях в качестве представителя коммерческой организации и ряда граждан.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС России) от 27 мая 2020 г. указанное решение Коллегии оставлено без изменения.

Рахматуллин Р.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании отмены данных решений, ссылаясь на их незаконность и необоснованность. Считает, что выводы ККС Республики Башкортостан и ВККС России о несоблюдении им требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей, неосновательны, так как его участие в публичных мероприятиях, высказывание им суждений, в том числе о деятельности государственных органов, и вследствие этого причинение ущерба интересам правосудия, не подтверждено документально, а осуществление адвокатской деятельности в период с 3 июля 1987 г. по 31 июля 2008 г. не противоречило действующему в указанный период законодательству, которым судьям в отставке не запрещалось заниматься адвокатской деятельностью. Деятельность по осуществлению представительства по гражданским делам в период с 2014 г. по 2019 г. не носила постоянного характера и не являлась оплачиваемой. По его мнению, прекращение отставки судьи является мерой дисциплинарной ответственности, в связи с чем ККС Республики Башкортостан и ВККС России при рассмотрении данного вопроса должны были применить предусмотренный законом срок давности привлечения судьи в отставке к дисциплинарной ответственности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления Рахматуллину Р.Р. отказано.

Рахматуллин Р.Р. в апелляционной жалобе, считая указанное решение суда незаконным и необоснованным, просит о его отмене и вынесении нового решения об удовлетворении административного искового заявления. Полагает, что при вынесении решения неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и немотивированны. Суд необоснованно отклонил ходатайство о вызове в качестве свидетеля Шиляеву О.А., по жалобе которой на незаконные действия

судьи в отставке была проведена проверка, и нарушил требования статьи 234 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о рассмотрении данного административного дела в коллегиальном составе.

ККС Республики Башкортостан в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена в установленном законом порядке.

ВККС России в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явилась, в письменном отзыве просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, и рассмотреть данное дело в отсутствие её представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии со статьёй 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5).

При этом Закон о статусе судей устанавливает и обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых ограничений и запретов, регламентирует основания и порядок прекращения отставки судьи.

Пунктом 3 статьи 3 указанного закона предусмотрено, что судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьёй, арбитром; принадлежать к политическим партиям, материально поддерживать указанные партии и принимать участие в их политических акциях и иной политической деятельности; публично выражать своё отношение к политическим партиям и иным общественным объединениям; заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности; быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц (подпункты 1, 2, 3, 5, 6).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о статусе судей судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе

занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

В соответствии с пунктом 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона (подпункт 2). Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 указанной статьи).

Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что, пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Рахматуллин Р.Р., имея стаж работы в должности судьи менее 20 лет и не достигнув возраста 55 лет, нарушил установленные законом запреты и ограничения, осуществляя деятельность, несовместимую со статусом судьи в отставке.

Из сообщения Адвокатской палаты Республики Башкортостан от 29 ноября 2019 г. № 1638 следует, что с 3 июля 1987 г. по 31 июля 2008 г. Рахматуллин Р.Р. являлся адвокатом Адвокатской палаты Республики Башкортостан, 31 июля 2008 г. статус адвоката прекращён на основании его заявления. Данные обстоятельства подтверждаются записями в трудовой книжке и административным истцом не оспариваются.

Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции», вступившим в силу с 10 января 2009 г., судье, пребывающему в отставке, был установлен прямой запрет на занятие адвокатской деятельностью.

До внесения изменений Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей также запрещал судье заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой, с исключением для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые в силу пункта 4 этой же статьи вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Отсутствие прямого запрета на осуществление адвокатской деятельности в ранее действовавших редакциях статьи 3 Закона о статусе судей, на что ссылается административный истец в апелляционной жалобе, не

свидетельствует о совместимости такой деятельности со статусом судьи в отставке, поскольку эта статья содержит запрет для судьи в отставке заниматься любой другой оплачиваемой деятельностью, кроме прописанной в пунктах 3 и 4 статьи 3 данного закона (преподавательской, научной и иной творческой деятельности).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях, в том числе до принятия Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, запрет на занятие судьёй в отставке адвокатской деятельностью направлен на исключение ситуаций, которые могут породить законные и объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости судьи, рассматривающего дело при участии адвоката, являющегося одновременно судьёй в отставке.

Из материалов дела также усматривается, что Рахматуллин Р.Р. 26 февраля 2017 г. публично выступал во время общественно-политической акции в г. Уфе, посвящённой памяти Немцова Б.Е., и 28 января 2018 г. на митинге, проводимом партией «Единая Россия» в г. Уфе, высказывал суждения и оценки в отношении деятельности государственных органов. Данные обстоятельства не опровергаются административным истцом и подтверждаются исследованными в ходе заседаний Коллегии и суда первой инстанции материалами и доказательствами, а именно видеозаписями, находящимися, в том числе в общем доступе сети интернет, и письменными документами, которым в решении Коллегии дана надлежащая оценка.

Кодексом судейской этики, утверждённым VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., предусмотрено, что судья не должен участвовать в политической деятельности, публично выражать свои политические взгляды, участвовать в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер, или в других политических акциях (пункт 2 статьи 21). Судья должен осуществлять своё право на свободу выражения мнения таким способом, который был бы совместим с ограничениями, накладываемыми на него его статусом. При этом он должен проявлять сдержанность во всех случаях, когда авторитет суда и беспристрастность правосудия могут быть поставлены под сомнение. Судье следует воздерживаться от публичных заявлений или замечаний, которые могут причинить ущерб интересам правосудия, его независимости и беспристрастности (пункт 2 статьи 22).

При таких данных суд правильно указал в обжалованном решении, что право на выражение своих мыслей и политических взглядов, на которое ссылается административный истец и в апелляционной жалобе, не исключает соблюдение запретов и ограничений, обусловленных особым статусом судьи, который обязывает её представителей быть сдержанными в своих высказываниях, поскольку воспринимается как выражение объективной оценки, за которую несёт ответственность не только тот, кто её выражает, но и весь институт правосудия.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 31 января 2008 г. № 2-П, от 19 ноября 2012 г. № 27-П, от 14 мая 2015 г. № 9-П и

др., статус судьи является не личной привилегией, а средством, призванным обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием; общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия; конституционный статус судьи включает и предоставляет ему в будущем особый статус судьи в отставке, что также служит гарантией надлежащего осуществления правосудия, даёт основания для предъявления к судьям специальных требований и позволяет сохранять доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности.

Из материалов дела исследованных судом первой инстанции следует, что в нарушение подпункта 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, которым установлен прямой запрет судьям быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц, Рахматуллин Р.Р., пребывающий в отставке, в период с 2014 г. по 2019 г. неоднократно принимал участие в судебных заседаниях Арбитражного суда Республики Башкортостан и районных судах г. Уфы Республики Башкортостан в качестве представителя коммерческой организации ЗАО «Полиэдрон», а также представителя административного истца Каланова Р.Г. по делу № 2а-6117/2016. Административным истцом эти обстоятельства не оспариваются.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что такое представительство нельзя считать нарушением положений Закона о статусе судей, так как оно осуществлялось не на постоянной и безвозмездной основе, несостоятельно, поскольку указанный подпункт 6 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей подобных исключений не содержит.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у ККС Республики Башкортостан имелись правовые основания для принятия решения о прекращении отставки судьи в связи с несоблюдением Рахматуллиным Р.Р. требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Довод административного истца в апелляционной жалобе о необходимости применения по его делу о прекращении отставки судьи сроков давности привлечения к ответственности к дисциплинарной ответственности, установленных пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей, учитываемых при наложении на судью дисциплинарного взыскания, получил оценку суда первой инстанции и обоснованно был признан несостоятельным, поскольку прекращение отставки судьи не относится к мерам дисциплинарной ответственности, перечень которых (поименованных как «виды дисциплинарных взысканий») приведён в статье 12¹ данного закона.

В связи с этим отсутствовали правовые основания для применения указанных сроков при принятии Коллегией решения о прекращении отставки судьи. Исключение из этого общего правила предусмотрено лишь для случаев выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи и являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий

судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей (подпункт 1 пункта 6 статьи 15 этого закона). Сформулированное в данной правовой норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что при прекращении отставки не были учтены положительные характеристики и возраст административного истца; на нарушение оспариваемыми решениями конституционных принципов равенства прав граждан, не опровергают вывод суда о наличии оснований для такого прекращения. Находясь в отставке, судья Рахматуллин Р.Р. должен был соотносить свои действия с требованиями, предъявляемыми к судьям законодательством Российской Федерации, только от самого судьи зависит выбор – сохранить статус судьи или заниматься любыми видами деятельности.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации, добровольно принимая условия, ограничения и преимущества, с которыми связан приобретаемый им публично-правовой статус судьи, гражданин должен выполнять соответствующие требования согласно установленной законом процедуре. Запреты и ограничения, обусловленные специфическим статусом, который приобретает в таких случаях лицо, не могут рассматриваться как нарушение его конституционных прав и свобод (определение от 19 мая 2009 г. № 499-О-О).

Решение о прекращении отставки судьи Рахматуллина Р.Р. от 24 января 2020 г. принято ККС Республики Башкортостан в правомочном составе, из 21 члена Коллегии 15 членов, присутствующих на заседании, проголосовали за прекращение отставки единогласно, в соответствии с процедурой, установленной законом.

Довод административного истца в апелляционной жалобе о том, что его отставка прекращена в связи с неприязненным отношением к нему председателя ККС Республики Башкортостан, под его влиянием, основан на предположениях. Отставка судьи прекращена в связи с нарушением Рахматуллиным Р.Р. запретов и ограничений, установленных Законом о статусе судей. Решение ККС Республики Башкортостан принято коллегиальным органом судейского сообщества, данные о наличии постороннего влияния на членов Коллегии на принятое ею решение отсутствуют.

Решение ВККС России от 27 мая 2020 г., оставляющее в силе указанное выше решение Коллегии, также принято в правомочном составе, по результатам голосования, за отказ в удовлетворении жалобы Рахматуллина Р.Р. присутствовавшие на заседании Коллегии 17 членов проголосовали единогласно, что подтверждено исследованным судом протоколом заседания ВККС России. Нарушений процедуры принятия решения ВККС России не имеется, на что правильно указано в обжалуемом судебном акте.

При рассмотрении настоящего административного дела, обстоятельства, имеющие значение для его разрешения, были правильно определены судом, исходя из содержания подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей, с применением тех доказательств, которые имели значение для рассмотрения и разрешения настоящего административного дела.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, всем доводам Рахматуллина Р.Р., имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, нарушения принципа равенства прав граждан, гарантированного статьёй 19 Конституции Российской Федерации, принципа справедливости и объективности, установленного Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, на что ссылается административный истец в апелляционной жалобе, не допущено.

Оснований считать незаконным отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства Рахматуллина Р.Р. о вызове в судебное заседание свидетеля Шиляеву О.А., по сообщению которой проводилась проверка ККС Республики Башкортостан, не имеется, так как в силу статьи 60 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела.

Довод в апелляционной жалобе о том, что данное дело должно было рассматриваться в соответствии со статьёй 234 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, не основан на законе. В силу статьи 230 названного кодекса в указанную коллегию могут быть обжалованы решения ВККС России или решения квалификационной коллегии судей субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение им дисциплинарного проступка.

Решение суда первой инстанции мотивированно, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Рахматуллина Радика Рашитовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

О.Н. Нефедов