



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ20-9-КЗ

№ 2-1185/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1185/2018 по иску Токарева Антона Владимировича к ООО «Форд Соллерс Холдинг» о возложении обязанности принять автомобиль ненадлежащего качества, взыскании денежных средств, уплаченных за автомобиль, взыскании разницы стоимости автомобиля, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Токарева Антона Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 18 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Форд Соллерс Холдинг» Юрченко М.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Токарев А.В. обратился в суд с иском к ООО «Форд Соллерс Холдинг» (далее также – Общество) о возложении обязанности принять автомобиль ненадлежащего качества, взыскании уплаченных денежных средств и разницы в стоимости автомобиля, компенсации морального вреда, указав, что 16 декабря 2017 г. приобрёл автомобиль марки «Ford Explorer» [REDACTED] года выпуска стоимостью [REDACTED] руб., в период гарантийного срока в автомобиле выявлены существенные недостатки, по поводу устранения

которых Токарев А.В. обратился в ООО «Динамика Архангельск Ф». Поскольку общий срок ремонта автомобиля превысил тридцать дней, Токарев А.В. направил в адрес ответчика претензию, которая была оставлена без ответа.

Решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 20 июня 2018 г. в удовлетворении исковых требований Токарева А.В. к ООО «Форд Соллерс Холдинг» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 27 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым исковые требования Токарева А.В. удовлетворены частично. С Общества в пользу истца взысканы стоимость транспортного средства в размере 1 605 000 руб., разница в стоимости товара в размере 1 417 000 руб., компенсация морального вреда, штраф, расходы по уплате государственной пошлины. На Токарева А.В. возложена обязанность передать, а на Общество – принять транспортное средство «Ford Explorer» с принадлежностями автомобиля и относящимися к нему документами в течение 1 месяца с даты принятия решения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2019 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 27 сентября 2018 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 18 октября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Токарева А.В. к ООО «Форд Соллерс Холдинг» удовлетворены частично: с Общества в пользу Токарева А.В. взысканы стоимость транспортного средства марки «Ford Explorer», уплаченная по договору купли-продажи транспортного средства, в размере 1 605 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 750 000 руб., возврат государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, в размере 10 695 руб. На Токарева А.В. возложена обязанность передать Обществу транспортное средство марки «Ford Explorer» в течение 1 месяца с даты принятия решения. В удовлетворении остальной части исковых требований Токарева А.В. отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 30 июля 2020 г. Токареву А.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Токарева А.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции в части отказа во взыскании разницы в стоимости автомобиля и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции, а также проверявшим законность его решения судом кассационной инстанции, при разрешении настоящего спора.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания разницы в стоимости автомобиля, суд апелляционной инстанции исходил из того, что автомобиль 2018 года выпуска не может расцениваться как соответствующий товар по смыслу п. 4 ст. 24 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), а рыночная стоимость бывшего в эксплуатации автомобиля 2015 года выпуска на день вынесения решения не превышает стоимость принадлежащего истцу автомобиля, согласованную сторонами договора купли-продажи и фактически оплаченную истцом на момент его покупки у предыдущего владельца.

С учётом положений ст. 24 Закона о защите прав потребителей, разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума № 17), ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия пришла к выводу о том, что убытки носят компенсационный характер и направлены на восстановление нарушенного права потребителя, а не на его обогащение.

Кассационный суд общей юрисдикции с выводами судебной коллегии по гражданским делам областного суда согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в оспариваемой части приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Поскольку Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), приведённый выше пункт под договором подразумевает договор, заключённый между изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) и покупателем-потребителем.

Согласно паспорту транспортного средства автомобиль марки «Ford Explorer» с 9 ноября 2015 г. принадлежал ООО «Аларм-Моторс Юго-Запад» на основании дилерского договора от 16 апреля 2007 г., по договору поставки от 1 сентября 2007 г. передан ООО «Аларм-Моторс Озерки» с 20 ноября 2015 г.

Впоследствии автомобиль был продан Караганову В.В. по договору купли-продажи от 17 ноября 2015 г., который 6 ноября 2017 г. продал его ООО «Автоцентр-Сити».

9 ноября 2017 г. автомобиль приобретён Семёновым Д.Ю. по договору купли-продажи.

16 декабря 2017 г. автомобиль марки «Ford Explorer», [REDACTED] года выпуска, приобретён по договору купли-продажи Токаревым А.В.

В подп. «а» п. 3 постановления Пленума № 17 разъяснено, что исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретённые (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Таким образом, переход права собственности на вещь влечёт одновременный переход с ней комплекса соответствующих прав, которые были у потребителя.

В связи с этим суду надлежало установить, когда автомобиль, по поводу которого возник спор, был изначально передан изготовителем

(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) потребителю, чтобы определить момент, с которого у конечного потребителя возникло право требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент удовлетворения его требования.

Кроме того, исходя из этой стоимости, а не из цены товара по договору, заключённому между физическими лицами, определяется размер причинённых потребителю убытков.

В постановлении Пленума № 17 разъяснено, что убытки, причинённые потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) его прав, подлежат возмещению в полном объёме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также, что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пп. 2, 3 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками в соответствии с п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Порядок возмещения убытков, возникших у потребителя, определён ст. 24 Закона о защите прав потребителей.

Требование о взыскании разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент вынесения судом решения, Токарев А.В. обосновал выводами экспертного заключения от 5 мая 2018 г., согласно которым наиболее вероятная рыночная цена нового автомобиля марки «Ford Explorer» без учёта скидок и окраски составляет 3 022 000 руб.

Как следует из письма ООО «Форд Соллерс Холдинг» от 4 апреля 2018 г., размещение в производство и поставка автомобиля «Ford Explorer» с соответствующей спецификацией автомобилю, принадлежащему истцу, невозможна в связи с изменением модельного ряда автомобиля и снятием его с производства. Аналогичные автомобили марки и модели «Ford Explorer» не производятся в настоящее время, на складах отсутствуют.

Согласно заключению ООО «Петербургская экспертная компания» от 18 июня 2018 г., представленному ответчиком, транспортное средство «Ford Explorer» [REDACTED] года выпуска не соответствует транспортному средству «Ford Explorer» 2018 года выпуска.

Между тем отсутствие в 2018 году автомобиля, идентичного тому, который потребитель приобрёл в 2015 году, не является основанием для отказа в удовлетворении иска и не может лишать потребителя возможности восстановить своё нарушенное право в связи с продажей ему товара с производственным недостатком.

При определении причинённых потребителю убытков суду в соответствии с п. 3 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 5 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

При рассмотрении требований о взыскании разницы в стоимости автомобиля суд, усмотрев факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, в удовлетворении иска о взыскании разницы в стоимости товара отказал.

Однако суд не учёл положения п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, направленные на защиту интересов потребителя и реализацию возможности потребителя приобрести товар, соответствующий тому, в котором был обнаружен дефект, возникший по вине производителя, и которые должны применяться с учётом п. 5 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учётом неисполнения требований процессуального законодательства о полном и всестороннем исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, апелляционное определение и постановление кассационного суда общей юрисдикции в обжалуемой части не отвечают признакам законности и обоснованности, что привело к вынесению неправосудных судебных актов.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 18 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании разницы в стоимости автомобиля нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 18 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании разницы в стоимости автомобиля отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи



✓