ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Г08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**
судей **Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Пахомова И[redacted] И[redacted] об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия) по Сунтарскому избирательному округу № 23 от 22 января 2008 года по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия) по Сунтарскому избирательному округу № 23 на решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения, действующего по доверенности в интересах, полагавшего, объяснения, действующего по доверенности в интересах Окружной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия), поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Решением Окружной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия) по Сунтарскому избирательному округу № 23 от 22 января 2008 года Пахомову И.И. отказано в регистрации

кандидатом в народные депутаты Республики Саха (Якутия) четвертого созыва.

Пахомов И.И. обратился в Верховный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании названного решения недействительным, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что основанием для принятия оспариваемого решения явилось отсутствие необходимых документов для уведомления и регистрации его кандидатом в депутаты. Между тем, заявителем в установленных законом сроки были представлены все необходимые документы, в том числе уточненные данные в сведения о нем.

Таким образом, законных оснований для отказа в регистрации его кандидатом в депутаты у избирательной комиссии не имелось.

В судебном заседании Пахомов И.И. заявленные суду требования поддержал.

Окружная избирательная комиссия по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия) по Сунтарскому избирательному округу № 23 просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 января 2008 года заявленные Пахомовым И.И. требования удовлетворены.

Решение Окружной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия) по Сунтарскому избирательному округу № 23 от 22 января 2008 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Республики Саха (Якутия) четвертого созыва Пахомова И.И. отменено.

В кассационной жалобе Окружная избирательная комиссия по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия) по Сунтарскому избирательному округу № 23 просит указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Как усматривается из материалов дела, Пахомов И.И. 27 декабря 2007 года представил в окружную избирательную комиссию документы для регистрации его кандидатом в депутаты, а 17 января 2008 г. заявитель внес изменения в представленные им документы в части указания сведений о месте работы. Уточненные данные были приняты избирательной комиссией 17 января 2008 г.

Окружной избирательной комиссией 22 января 2008 года было принято решение об отказе Пахомову И.И. в регистрации кандидатом в депутаты со ссылкой на ст. 45 Закона Республики Саха (Якутия) «О выборах народных депутатов Республики Саха (Якутия)».

В силу пп. в.1, в.2 п.24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основаниями отказа в регистрации кандидата являются наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос

о регистрации кандидата среди документов, представленных для уведомления о выдвижении регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона; отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом.

Согласно п. 1.1. ст.38 указанного Федерального закона (при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее, чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

По смыслу приведенной нормы, соответствующая избирательная комиссия назначает день заседания комиссии по вопросу о регистрации кандидата и извещает кандидата о выявлении неполноты сведений или несоблюдения требований к оформлению документов и о дне и времени заседания комиссии.

Аналогичные положения содержаться в ст. 44 Закона Республики Саха (Якутия) от 18.10.2007 года «О выборах народных депутатов Республики Саха (Якутия)».

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что заявителем в установленный законом срок в окружную избирательную комиссию были представлены все необходимые документы для регистрации его кандидатом в депутаты.

Судом установлено, что оспариваемым решением окружной избирательной комиссией заявителю отказано в связи с отсутствием среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых для уведомления и (или) регистрации

кандидата (п. 3 ч. 9 ст. 45) и использованием кандидатом при финансировании своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда иных денежных средств, составляющих более 5 процентов от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда (п. 10 ч. 9 ст. 45 Закона Республики Саха (Якутия) «О выборах народных депутатов Республики Саха (Якутия)»).

Как усматривается из материалов дела, Пахомов И.И. в представленные 27 декабря 2007 года в окружную избирательную комиссию документы для регистрации его кандидатом 17 января 2008 года внес изменения в сведения о нем, уточнив место работы. При этом необходимость внесения таких уточнений возникла в связи с изменением места работы и назначением на должность 10 января 2008 года, т.е. после даты представления сведений в избирательную комиссию.

Федеральным законодательством и законодательством субъекта Российской Федерации установлен исчерпывающий перечень отказа кандидату в регистрации, одним из которых является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, предусмотренных законодательством.

Вывод избирательной комиссии о том, что заявителем в установленные законом сроки не были представлены необходимые документы опровергается материалами дела и объяснениями сторон. Судом установлено, что необходимые документы заявителем представлены были, в установленные законом сроки, что не оспаривается сторонами.

Из установленных судом обстоятельств по делу следует, что заявитель внес уточнения в сведения о нем для предотвращения указания недостоверных сведений о нем на время заседания комиссии.

Кроме того, отсутствие данных об изменениях в месте работы заявителя также не мог являться отказом в регистрации его кандидатом, поскольку факт представления кандидатом недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, основанием к отказу в регистрации не является, а является основанием для передачи сведений об этом в СМИ и в информационный бюллетень о кандидате (п. 8 ст. 33, пп. «е» п. 3 ст. 61 ФЗ).

В части нарушения заявителем законодательства о финансировании избирательной кампании кандидатом, судом установлено, что Пахомов И.И. произвел оплату за услуги нотариуса в пределах 5% от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда, что в кассационной жалобе фактически не оспаривается.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не усматривается.

Довод кассационной жалобы о том, что со стороны кандидата имело место грубое нарушение избирательного законодательства, поскольку в силу ч. 1 ст. 43 Закона Республики Саха (Якутия) «О выборах народных депутатов Республики Саха (Якутия)» заявитель был вправе внести изменения не ранее чем за 75 дней и не позднее 45 дней до дня голосования (т.е. не позднее 18

часов 16 января 2008 года) не может служить основанием к отказу в регистрации заявителя кандидатом в депутаты.

Право кандидата внести соответствующие изменения и (или) дополнения в сведения о нем не позднее, чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, предусмотрено законодательством.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 30 января 2008 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Окружной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Республики Саха (Якутия) по Сунтарскому избирательному округу № 23 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи





