ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г02-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В.П.,
судей Горохова Б.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 октября 2002 г. по кассационной жалобе на решение Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. дело по заявлению прокурора Амурской области о признании противоречащими федеральному законодательству абзаца 2 ст. 2 в части признания продавца, осуществляющего реализацию произведенного им товара, плательщиком налога на вмененный доход; подпунктов «а,б,г,д,е,ж» пункта 2 ст. 3, ст. 5, ст. 6, ст. 7, пункта 2 ст. 9, абзаца 1 пункта 3 ст. 14 и ст. 20 закона Амурской области от 28 апреля 1999 года № 149-ОЗ «О едином налоге на вмененный доход для деятельности по розничной продаже товаров на территории Амурской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Амурским областным Советом народных депутатов 16 апреля 1999 года принят закон Амурской области «О едином налоге на вмененный доход для деятельности по розничной продаже товаров на территории Амурской области».

Прокурор Амурской области обратился в суд с заявлением о признании

противоречащими федеральному законодательству абзаца 2 ст. 2 в части признания продавца, осуществляющего реализацию произведенного им товара, плательщиком налога на вмененный доход, подпунктов «а,б,г,д,е,ж» пункта 2 ст. 3, ст. 5, ст. 6, ст. 7, пункта 2 ст. 9, абзаца 1 пункта 3 ст. 14 и ст. 20 данного закона в редакции закона Амурской области от 05 марта 2002 года № 83 – ОЗ, указывая на то, что оспариваемые нормы областного закона противоречат федеральному законодательству.

Решением Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. заявление было удовлетворено.

В кассационной жалобе Амурского областного Совета народных депутатов поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

В соответствии с абзацем 2 ст. 2 закона Амурской области «О едином налоге на вмененный доход для деятельности по розничной продаже товаров на территории Амурской области» для целей названного закона не имеет значения, осуществляет продавец реализацию собственного (произведенного или приобретенного) товара или осуществляет продажу товара, принятого на реализацию на основании договоров комиссии, поручения или агентского договора.

Эта норма противоречит ст. 1 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой нормативными правовыми актами законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации определяются в числе прочего сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного статьей 3 настоящего Федерального закона, а последняя предусматривает возможность взимания названного налога с доходов, полученных в сфере розничной торговли.

Суд правильно указал в решении на то, что деятельность в сфере производства готовой продукции является самостоятельным видом предпринимательской деятельности. При этом реализация продукции собственного производства через розничную сеть является одним из способов извлечения субъектами предпринимательской деятельности доходов от осуществления деятельности в сфере производства готовой продукции. Таким образом, субъекты предпринимательской деятельности, осуществляющие розничную торговлю как товарами собственной производства, так и приобретёнными товарами, признаются плательщиками рассматриваемого обязательного платежа в части розничной торговли купленными товарами.

На основании подпунктов «а,б,г,д,е,ж» пункта 2 ст. 3 закона Амурской области «О едином налоге на вмененный доход для деятельности по розничной

продаже товаров на территории Амурской области» не признаются налогоплательщиками рассматриваемого платежа следующие хозяйствующие субъекты: бюджетные организации, иностранные организации, организации в отношении деятельности в сфере розничной торговли через аптечную сеть, осуществляющие отпуск лекарственных форм по льготным рецептам и (или) занимающиеся изготовлением лекарственных средств, организации и предприниматели, осуществляющие нестационарную торговлю на ярмарках, базарах и других мероприятиях, проводимых по решению органов местного самоуправления, образовательные учреждения, реинвестирующие доход от предпринимательской деятельности непосредственно в данное образовательное учреждение и (или) на непосредственные нужды обеспечения, развития и совершенствования образовательного процесса в данном образовательном учреждении, организации в отношении деятельности в сфере торгового обслуживания пассажиров в пути дальнего следования.

Положения статей 5-7 оспариваемого закона предусматривают порядок определения налогооблагаемой базы.

Суд правильно указал в решении на противоречие этих норм областного закона статье 1 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой нормативными правовыми актами законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации определяются сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного статьей 3 настоящего Федерального закона; размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета сумм единого налога; налоговые льготы; порядок и сроки уплаты единого налога; иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, в ст. 12 Налогового кодекса РФ при установлении регионального налога законодательными органами субъектов Российской Федерации определяются следующие элементы налогообложения: налоговые ставки в пределах, установленных названным Кодексом, порядок и сроки уплаты налога, а также формы отчетности по данному региональному налогу. Иные элементы налогообложения устанавливаются настоящим Кодексом. Таким образом, региональный законодатель не вправе ограничивать круг плательщиков налога на вмененный доход, а также устанавливать порядок определения налогооблагаемой базы.

В соответствии с п. 2 ст. 9 закона Амурской области «О едином налоге на вмененный доход для деятельности по розничной продаже товаров на территории Амурской области» представительные органы местного самоуправления районов, городов областного значения определяют и утверждают понижающий коэффициент по сельским населенным пунктам, расположенным на их территории.

Между тем, согласно ст. 5 Федерального закона «О едином налоге на

вмененный доход для определенных видов деятельности в Российской Федерации» значения составляющих формул расчета единого налога устанавливаются нормативными правовыми актами законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В абзаце 1 пункта 3 ст. 14 оспариваемого областного закона рассматриваемого правового акта области, в случае внесения количественных или качественных изменений в формулу и (или) порядок расчета налога единый налог должен быть пересчитан с 1 числа квартала, следующего за кварталом, в котором был официально опубликован закон области.

Однако, в соответствии со ст. 6 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности в Российской Федерации» в случае внесения количественных или качественных изменений в формулы расчета единого налога единый налог должен быть пересчитан, начиная со дня вступления в силу соответствующего федерального закона и (или) нормативного правового акта законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно ст. 20 закона Амурской области «О едином налоге на вмененный доход для деятельности по розничной продаже товаров на территории Амурской области» ответственность за нарушение рассматриваемого закона определяется в соответствии с федеральным законодательством и законами области.

Данная норма противоречит ст. 1 Налогового кодекса РФ, в которой предусмотрено, что ответственность за совершение налоговых правонарушений устанавливается федеральным налоговым законодательством. В соответствие со ст. 108 Налогового кодекса РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом.

Таким образом, положения абзаца 2 ст. 2 в части признания продавца, осуществляющего реализацию произведенного им товара, плательщиком налога на вмененный доход, подпунктов «а,б,г,д,е,ж» пункта 2 ст. 3, ст. 5, ст. 6, ст. 7, пункта 2 ст. 9, абзаца 1 пункта 3 ст. 14 и ст. 20 закона Амурской области от 28 апреля 1999 года № 149 - ОЗ «О едином налоге на вмененный доход для деятельности по розничной продаже товаров на территории Амурской области» не соответствуют федеральному законодательству и правильно признаны судом недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения в законную силу.

Решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы Амурского областного Совета народных депутатов не имеется.

На основании п. 1 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Амурского областного Совета народных депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



